

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312215359
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312215359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: I. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. C. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie S. N., zamestnankyňou P. D.Ú., o zaplatenie 525,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 525,72 Eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny ročne vo výške 44,50 % zo sumy 404,49 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 473,88 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 133,48 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný Advokátskej kancelárii JUDr. Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2012 žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 525,72 Eur s úrokmi s dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50% ročne zo sumy 404,49 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 473,88 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 629 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 10 mesačných splátkach vo výške 789,80 Eur počínajúc dňom 15.06.2010, t.j. celkovo sumu 789,80 Eur, ktorý záväzok si riadne a včas nesplnil, nakoľko uhradil len časť dlžnej sumy a to 319,24 Eur, preto žalobca od zmluvy odstúpil, pričom dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 525,72 Eur s príslušenstvom.

Následne súd vo veci vydal dňa 12.07.2012 platobný rozkaz č.k. 21Ro 1222/2012-12, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 525,72 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 31,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,98 Eur. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 15/2013-39 zo dňa 12.06.2013 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 03.07.2013.

Na pojednávanie sa žalobca, ani opatrovníčka žalovaného nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpis z Obchodného registra žalobcu, Odstúpenia od úverovej zmluvy s potvrdením o doručení, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosti o financovanie, všeobecnými podmienkami a pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 629 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 78,98 Eur, počnúc dňom 15.06.2010. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť a od zmluvy odstúpil.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 629 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 78,98 Eur, počnúc dňom 15.06.2010. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť od zmluvy odstúpiť a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 525,72 Eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil, z tohto dôvodu potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 525,72 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 473,88 Eur od 16.03.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 133,48 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby vykonanie advokátom (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomný návrh podaný na súd) po 34,86 Eur, dva krát režijný paušál 7,63 Eur a DPH, spolu trovy konania 101,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.