

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431816
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6119431816.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: „Dobšinského 29“, IČO: 37 804 685, so sídlom Martin, Ul. Dobšinského 1630/29, právne zast. JUDr. Slavomíra Kurinská, advokátka, so sídlom Martin, J. Šimka 5070/11 proti žalovanej: v rade 1) I. M., T.. XX.XX.XXXX, H. I., S.R. XXXX/XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Murárikovou, Ondrušovou, IČO: 52 994 562 so sídlom Jilemnického 4841/8, 036 01 Martin, v rade 2) D. M., T.. XX.XX.XXXX, H. I., S. XXXX/XX o zaplatenie 2.022,24 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovaní v rade 1/ a 2/ majú voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica, v ktorom žiadal zaviazať žalovaných v rade 1/ a 2/ (v tom čase pôvodne žalovaného v rade 2/ D. M., T.. X.X.XXXX, ktorý v priebehu konania zomrel) zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že žalovaní sú obyvateľmi bytovému domu súpisné číslo 1630, ulica S. XXXX/XX, Martin - Podháj, vlastní 2-izbový byt v bytovom dome súpisné číslo 1630, každý je v podielovom spoluvlastníctve v rozsahu 1, aktuálne zapísané na LV č. XXXX, poradové číslo 16 a 17. Vlastníci bytov na ul. Dobšinského č. 27, č. 29 založili Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB Dobšinského 29 so sídlom Dobšinského 29, zastúpeného predsedom spoločenstva I. R.. Zároveň bolo založené Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ul. Dobšinského 27 s tým, že predsedom tohto spoločenstva bola JUDr. Terézia Kotvanová.

2. V zmysle vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vznikli vlastníkom bytového domu 27 na ul. Dobšinského v Martine a bytového domu č. 29 na ul. Dobšinského v Martine (žalobca) nedoplatky za vodu, a to na základe faktúr vystavených Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. Kuzmányho 29, Martin k číslu vodomeru 8437783 a číslu vodomeru, evidenčné číslo odberu 1184500. Konkrétne faktúra číslo 38342110 (opravná faktúra číslo 3970049) za obdobie od 30.5.2018 do 25.10.2018 a faktúra číslo 3850717 (opravná faktúra číslo 3970005) za obdobie od 26.10.2018 do 31.12.2018. V procese zisťovania neprimeranej spotreby vody vyplývajúcej z označených faktúr bol preukázaný únik vody v byte žalovaných v dôsledku neoprávneného zásahu do vodovodného potrubia vedúceho k uvedeným vodomerom. SVB Dobšinského 27 objednalo u spoločnosti AQUA TRASE, s.r.o. so sídlom v Žiline za účelom diagnostiky poruchy a vykonania analýzy straty vody vo vodomere a minimalizácie ďalších nákladov. Ohliadkou trasy a armatúr metódou H2 dňa 5.4.2019 zistila spoločnosť AQUA DEFEKT, s.r.o. poruchu na prepoji v dome číslo 1630, konkrétne byt číslo 1, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Spoločnosť AQUA DEFEKT, s.r.o. ako vyplýva z

protokolu z vytyčenia poruchy vodovodného potrubia priznala na ťarchu žalovaných. Táto spoločnosť vyúčtovala spoločenstvu SVB Dobšinského 27 cenu 478,56 €. V dôsledku vzniknutého havarijného stavu a opatrení voči ďalším únikom „SVB Dobšinského 29“ (žalobca) objednalo osobu kompetentnú na opravu poruchy, a to pána M. M., ktorý odstránil poruchu a vyúčtoval spoločenstvu cenu 891,60 €. V zmysle vyjadrenia pána M., ktorý potvrdil aj v písomnej forme, že bola porucha, ktorá zapríčinila nekontrolovaný únik vody spôsobený neodborným zásahom v byte číslo 1 na vodovodnom potrubí. Žalovaný vo svojom byte neoprávneným a neodborným zásahom do stavebných prác, ktoré v byte vykonávali spôsobili vznik škody v dôsledku nekontrolovaného úniku vody, ktorý mal odmeraný na označených vodomeroch pre SVB Dobšinského 27 a tiež pre SVB Dobšinského 29. Toto potvrdila aj odborná osoba, že ventil na vodovodnom potrubí bol zabetónovaný v chodbe bytu žalovaných pod podlahou.

3. Dňa 1.7.2019 sa konalo stretnutie vlastníkov bytových domov súpisné číslo XXXX a XXXX na ul. Dobšinského z dôvodu prerokovania ročného zúčtovania za rok 2018 za obidva domy. Na základe uvedených skutočností zhromaždenie vyslovilo súhlas s vyúčtovaním všetkých vzniknutých nákladov vlastníkom nehnuteľnosti, a to žalovaným rovnakým dielom, ktorí podľa zistených skutočností a dostupných dôkazov jednoznačne vznik škody spôsobili a dohodli sa na vymáhaní tejto škody.

4. SVB Dobšinského 29, ako žalobca a zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome číslo súpisné 1629 vyzvalo žalovaných listami datovanými dňa 3.7.2019 a 29.7.2019, aby v určenom termíne, a to 30 dní odo dňa doručenia výzvy uhradili sumu predstavujúcu náhradu škody spôsobenej jednotlivých SVB, ktorá predstavuje cenu vody spôsobenú únikom vody vo výške 1 386,56 €, náklady na diagnostiku vo výške 478,56 €, cenu opravy vo výške 891,60 €. Po prepočítaní podielu jednotlivých SVB náhrada škody predstavuje pre SVB Dobšinského 27 sumu 734,48 € (táto uplatnená v inom konaní) a pre SVB Dobšinského 29, t.j. žalobcu 2 022,24 €. Suma za neoprávnený únik vody, diagnostikovanie poruchy a jej opravu pripadajúca na žalobcu bola zaplatená. Žalovaní sumu na ktorú boli vyzvaní zaplatiť neuhradili, preto žalobca podal žalobu na súd.

5. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 4.12.2019, proti ktorému bol podaný zo strany žalovaných odpor s odôvodnením, že povinnosť, ktorá im bola uložená nie sú ochotní uhradiť, nakoľko v tejto veci nie sú žalovaní povinní. Predmetný dom bol postavený ešte v roku 1937, oni ho užívajú od roku 2001. V roku 2017 z prostriedkov mesta Martin im bola odsúhlasená rekonštrukcia kúpeľne, ktorú vykonala autorizovaná firma - S. R. V. Y. XXXX/XX G. G. D. I.. Nie je pravdou, že vykonali rekonštrukciu svojvoľne, ako to tvrdí M. M.. Po vykonaní prác už nevykonávali žiadne ďalšie práce, vzhľadom na staré, opotrebované vodovodné potrubie niekoľko desaťročné, mohlo dôjsť k predmetnej havárii. V lokalite, kde sa nachádza nehnuteľnosť došlo k opakovaným poruchám, všetko bolo hradené z fondu opráv. Žalovaní pravidelne hradili odvody do fondu opráv, preto sa domnievajú, že v tomto prípade nie sú povinní uhradiť požadovanú sumu, ale žalobca by si mal uplatniť nárok u zhotoviteľa diela.

6. K podanému odporu žalobca uviedol, že žalovaní vykonávali rekonštrukciu kúpeľne dodávateľských spôsobom prostredníctvom zhotoviteľa S. R.. Podľa jeho tvrdenia upozorňoval žalovaných na nevyhovujúci stav vodovodného potrubia i napriek tomu nesúhlasili s jeho výmenou. Zhotoviteľ podľa žalobcu žiadal, aby o existujúcom stave informoval pán R. žalobcu. Bolo povinnosťou žalovaných upozorniť žalobcu na nevyhovujúci stav potrubia. Žalovaní nežiadali o súhlas so zmenou umiestnenia vodomeru a žalobcu o tejto skutočnosti neinformovali. Následne došlo k poruche, ktorej mohli žalovaní predísť, ktorá spôsobila ostatným vlastníkom bytov v bytovom dome nemalé škody. Žalovaní i napriek upozorneniam na nevyhovujúci stav vodovodného potrubia zabetónovali starú šachtu s poškodeným ventilom a potrubím, posunuli vodomer na iné miesto v byte, čím zabránili prístupu k ventilu v pôvodnej šachte. Prasknutý ventil nachádzajú sa za hodinami - vodomerom, ktorý spôsobil únik vody a tým súvisiace ďalšie náklady nepatrí do spoločných zariadení bytového domu číslo súpisné 1630, v ktorom žalovaní bývajú a v ktorom vlastní byt. Do spoločných zariadení patrí vodovodné potrubie vedúce od hlavnej šachty po byt. Znamená to, že v prípade výskytu takýchto väd, najviac po svojvoľných zásahoch si zodpovedá každý vlastník bytu sám. Nie je povinnosťou žalobcu, aby boli takéto vady a havárie hradené z fondu opráv. Žalobca navrhol, aby súd ako svedkov vypočul S. R. Z. M. M..

7. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril aj prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorá získala plnomocnenstvo v priebehu konania. Vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca vo výzve zo dňa 3.7.2019

adresovanej žalovanej v rade 1/ uvádza, že preukázaný únik bol diagnostikovaný ako porucha v prepoji v dome súpisné 1630, byt číslo 1, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Ďalej uvádza, že nekontrolovaný únik vody bol zistený na základe faktúr vystavených Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a s. k vodomeru číslo 8437783, t.j. teda centrálny merač vody nachádzajúci sa v hlavnej šachte, ktorý je spoločný pre všetky nachádzajúce sa v správe SVB Dobšinského 29, t.j. žalobcu. Keďže nadmerný odber vody nebol zistený na žiadnom z podružných meračov spotreby vody nachádzajúcich sa v jednotlivých bytoch bytového domu, správca objednal spoločnosť AQUA DEFEKT, s.r.o. za účelom diagnostiky a poruchy straty vody. Uvedená spoločnosť diagnostikovala poruchu v dome súpisné číslo 1630, byt číslo 1 na prepoji. Tento poškodený prepoj na vodovodnom potrubí sa nachádza síce v byte číslo 1 (žalovaných), ale reálne sa jedná o tú časť vodovodného potrubia, ktorá sa nachádza ešte pred podružným meračom spotreby vody. Preto aj táto nadmerná spotreba vody nebola zaznamenaná podružným meračom spotreby vody namontovaným v byte číslo 1, teda nie je pravda to, čo žalobca tvrdí vo svojom vyjadrení k odporu, že prasknutý ventil sa nachádzal za hodinami - vodomerom, ktorý spôsobil únik vody. Ide teda o vodovodnú prípojku, ktorá patrí k spoločným zaradeniam domu v zmysle § 2 ods. 5 Zákona č. 182/1993 Z.z. Podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona by takáto porucha mala byť hradená z fondu opráv. SVB Dobšinského 29, 27 bolo objednávateľom spoločnosti AQUA DEFEKT, s.r.o. na vytýčenie trasy poruchy vodovodného potrubia a objednávateľom, súčasne odberateľom rekonštrukčných prác pána M. M., čo preukazuje protokol zo dňa 5.4.2019 a faktúra číslo 2019007 zo dňa 29.4.2019. Svoje tvrdenie oprel žalovaný o tú skutočnosť, že SVB Dobšinského 29 a 27 bolo objednávateľom spoločnosti AQUA DEFEKT, s.r.o. na vytýčenie trasy poruchy vodovodného potrubia a takisto objednávateľom rekonštrukčných prác pána M. M.. Objednané práce boli fakturované a uhradené SVB. Boli toho názoru, že všetky škody a s nimi súvisiace výdavky vzniknuté na vodovodnom potrubí od hlavného merača umiestneného v hlavnej šachte až po podružný merač nachádzajúci sa v byte vlastníka bytu znáša SVB.

8. Žalovanej v rade 1/ bol schválený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Martine príspevok na kompenzáciu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - rekonštrukcia kúpeľne na bezbariérovú. Na základe uvedeného žalovaná v rade 1/ uzavrela zmluvu o dielo so zhotoviteľom S. R., ktorý sa zaviazal vykonávať práce v zmysle predloženej cenovej ponuky zo dňa 23.1.2017. Konanie žalovanej v rade 1/ preto v žiadnom prípade nebolo svojvoľné a neodborné, pretože tieto práce sama nevykonávala. Ďalej poukázala na to, že zhotoviteľ podľa jeho vlastného vyjadrenia napájal nové vodovodné rozvody v byte od hlavného ventilu, však starý ventil ponechal, pretože keby ho chcel vymeniť musel by uzavrieť hlavný uzáver studenej vody na ceste. Aj pán M., ktorý bol následne odstrániť poruchu uviedol, že porucha vznikla na prepoji, teda miesta, kde sa spája hlavný ventil s novými vodovodnými rozvodmi. Hlavný ventil, ktorý sa nachádzal v byte žalovaných pred podružným vodomerom je vo vlastníctve žalobcu, a preto na odstránenie tejto poruchy a jeho výmenu žalobca objednal pána M., ktorý zrealizoval opravu tak, že hlavný ventil vyviedol na cestu pred byt žalovaných. Tvrdenie žalobcu, že keby nebol prekladaný podružný merač spotreby vody, bola by sa porucha zistila vizuálne skôr, je podľa žalovaných nesprávne, pretože ku poruche došlo na mieste, ktoré je cca 120 cm vzdialené od pôvodného umiestnenia podružného merača spotreby vody a nachádza sa aj vždy sa nachádzal pod podkladom chodby. Na základe uvedeného žalovaná v rade 1/ nezapríčinila žiadnym spôsobom vznik škody žalobcovi a žalovaný v rade 2/ nevykonával vo svojej časti bytu a kúpeľne (v byte sa nachádzajú dve kúpeľne), ktorú užíva žiadne rekonštrukčné práce. Kúpeľňa, ktorú užíva žalovaný v rade 2/ rekonštruovaná nebola.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov JUDr. Terézie Kotvanovej, S. R., M. M., listinnými dokladmi, faktúrou spoločnosti Turvod, a.s. zo dňa 31.10.2018, 21.5.2019, 31.12.2018, faktúrou číslo 20190086 spoločnosti AQUA DEFEKT, s.r.o., faktúrou číslo 2019007 Rudolfa Rumana, faktúrou číslo 190001 SVB Dobšinského 27, zápisnicou Spoločenstva vlastníkov bytov zo dňa 1.6.2019, vyjadrenie M. M. k oprave prípojky v byte žalovaných, resp. žalovanej, výpis z LV č. 5478, k.ú. Martin, výzva žalobcu žalovanej v rade 1/ zo dňa 3.7.2019 s podacím lístkom, zmluva o dielo uzavretá medzi žalovanou v rade 1/ a S. R. s vyúčtovaním prác na rekonštrukciu kúpeľne, fotodokumentáciou prerábky kúpeľne žalovanej, faktúra číslo 2019007 Rudolfa Rumana a faktúra číslo 20190086 spoločnosti AQUA DEFEKT, s.r.o. žalobcovi.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: žalovaní v rade 1/ a 2/ (právny predchodca žalovaného v rade 2/) bývali v byte, ktorý vzhľadom na umiestnenie v obytnom dome sčasti prináležal do Spoločenstva vlastníkov bytov Dobšinského 29 a Dobšinského 27. Z tohto

dôvodu spoločenstvo vlastníkov bytov z obidvoch podávalo žaloby na žalovaných ohľadne škody spôsobenej únikom vody. Spoločenstvo vlastníkov bytov Dobšinského 27 žalovalo žalovaných a konanie sa viedlo na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 24C/28/2020. V tomto konaní súd žalobu zamietol rozsudkom zo dňa 20.4.2023.

11. V predmetnom konaní žalovaných žalovalo SVB Dobšinského 29 s tým, že uplatnilo si nárok na náhradu škody, ktorá vznikla únikom vody s tým, že žalobca vznik tejto škody odvodzoval od vykonaných prác rekonštrukcie kúpeľne v byte žalovaných, ktorá sa realizovala po predchádzajúcom príspevku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Martine vo vzťahu k žalovanej v rade 1/ na kompenzáciu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - rekonštrukcia kúpeľne na bezbariérovú. Táto rekonštrukcia sa realizovala potom, ako bola uzavretá zmluva o dielo so zhotoviteľom S. R. na základe predloženej cenovej ponuky zo dňa 23.1.2017. Zhotoviteľ napájal nové vodovodné rozvody v byte žalovaných od hlavného ventilu s tým, že starý ventil ponechal, nakoľko v danej dobe neuzatváral hlavný uzáver studenej vody na ceste, teda pred bytovým domom. K možnému úniku vody v súvislosti s rekonštrukciou kúpeľne sa vyjadroval aj pán Ruman, ktorého spoločenstvo vlastníkov bytov objednalo na zistenie poruchy, ktorý uviedol, že porucha vznikla na prepoji, teda mieste, kde sa spája hlavný ventil s novými vodovodnými rozvodmi. SVB vo faktúrach, ktoré mu vystavila Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. za obdobie od 30.5.2018 do 31.12.2018 zistilo, že došlo k neprimeranej spotrebe vody a následne bol preukázaný únik vody. Podľa žalobcu k úniku vody malo dôjsť v byte žalovaných po zásahu do vodovodného potrubia vedúce k ich vodomeru. Následne v júli 2019 SVB Dobšinského 29, aj Dobšinského 27 sa rozhodlo vyúčtovať nadmerný únik vody žalovaným, ktorí podľa nich jednoznačne spôsobili vznik škody.

12. Nesporné bolo, že k rekonštrukcii kúpeľne došlo v roku 2017. Následne sa obdobie od 30.8.2018 do 31.12.2018 bola Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. vyúčtovaná spotreba vody, ktorá sa javila SVB ako neprimeraná spotreba, preto objednali spoločnosť AQUA DEFEKT, s.r.o. za účelom diagnostiky poruchy a vykonanie analýzy straty vody. Ohliadka trasy armatúr bola spoločnosťou vykonaná v mesiaci apríl 2019.

13. Súd ako svedka vypočul S. R., ktorý realizoval rekonštrukciu kúpeľne, tento potvrdil, že išlo o bezbariérovú kúpeľňu, na ktorú mala nárok pani M.. Práce po začatí pokračovali tak, že sa prepadla podlaha v kúpeľni a po dohode s M. robil celkovú rekonštrukciu vody v kúpeľni. Vodomer mali vo vstupnej chodbe, prívodný ventil takisto vo vstupnej chodbe v podlahe, dohodli sa o prekládke. Vodovodné hodiny boli umiestnené v technickej miestnosti a tu bol urobený aj samotný ventil na uzáver v prípade výmeny hodín. Odporučil vymeniť aj tzv. šupátkový ventil, resp. dať ho preč a napojiť to na priamo. Aby sa to zrealizovalo bolo potrebné načas uzavrieť vstupný ventil do bytu, keď išlo o obdobie zimy, kedy bolo veľa snehu, nepodarilo sa vyriešiť takýto postup, preto napojil na pôvodný ventil vodu, ktorý zostal v podlahe. V chodbe dávali potom M. dlažbu. Problémom podľa neho v takomto prípade je, že pri vstupe do bytového domu nie je regulátor, regulačný ventil a tlakom vody môže dôjsť k prasknutiu ventilu už v byte. Pokiaľ ide o výrobok, kde môže ísť o únavu materiálu, praskne to v najslabšom mieste. Ventil v byte bol funkčný, lebo vodu uzatváral, aká závada v byte nakoniec vznikla sa vyjadriť nevedel. V byte po rekonštrukcii zostali v podstate dva ventily na uzáver vody, jeden bol v podlahe a druhý bol pri merači. Napájanie do kúpeľne bolo robené od hlavného uzáveru vody v chodbe. K prasknutiu ventilu podľa svedka mohlo dôjsť aj únavou materiálu. V danom prípade nie je daná životnosť, vymieňa sa to väčšinou pri poruche a rekonštrukcii. V čase prác bol podľa svedka ventil funkčný.

14. Pán R. nevedel zistiť príčiny poruchy, resp. dôvod nadmernej spotreby vody, preto SVB objednalo Rudolfa Rumana, ktorý bol v konaní vypočutý ako svedok. Vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že po rozhovore s predsedom SVB mal informáciu o úniku vody, urobil cenovú ponuku s tým, že rozprával sa aj s M.. Následne pristúpil k realizácii. Vodu bolo potrebné odstaviť, aby neboli odstavení všetci, čo v dome bývajú, bol urobený samostatný ventil pre M.. Porucha bola zistená za pomoci firmy zo Žiliny v byte O. M., kde unikala voda dospodu, kde bol štrkový podklad. Ako dlho voda unikala zistiť nevedeli, nedá sa to zistiť. Až pri odpise, kedy sa zistí väčšia spotreba vody. U Radičov v byte našli starý ventil, ktorý bol niekedy v stene, teraz bol v podlahe. Starý ventil praskol a došlo k úniku vody. V podlahe mala byť špeciálna spojka, ktorá bola daná až z jeho strany. Podľa svedka vodovodné potrubie by sa malo meniť približne po 25 rokoch a pokiaľ išlo o šupátkový ventil, ktorý mali M. v podlahe, tento by sa mal meniť približne po 10 rokoch.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka je škoda spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tie osoby samé za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

17. Pokiaľ išlo o realizáciu rekonštrukcie kúpeľne v byte žalovaných táto bola realizovaná odborným pracovníkom s ktorým žalovaní uzavreli, resp. žalovaná v rade 1/ uzavrela zmluvu o dielo s tým, že žalovaná v rade 1/ získala príspevok na rekonštrukciu kúpeľne ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, musela predložiť Úradu práce v Martine aj postup prác, ako aj cenovú ponuku práce. Práce zrealizoval pán R., ktorý bol vypočutý ako svedok v konaní, ktorý uviedol, akým spôsobom postupoval pri prácach. Práce, ktoré boli zrealizované v roku 2017 nejavili žiadnu poruchu a nebolo možné ani povedať kedy došlo k poruche v súvislosti s vykonanou rekonštrukciou. Následne od 30. mája 2018 do konca roka 2018 bol zistený stav vody a vyúčtovaná spotreba vody, kedy spoločenstvá zistili nadmerné použitie vody, dali si vyčíslieť rozsah nadmerného použitia a zároveň požiadali Rudolfa Rumana o zistenie príčin vody, ktoré bolo realizované v súčinnosti so spoločnosťou AQUA DEFEKT s.r.o. Porucha, ktorá vznikla bola identifikovaná, avšak tento postup zo strany žalovaných tak, ako to bolo tvrdené žalobcom, že išlo o protiprávne konanie žalovaných na základe ktorého vznikla žalobcovi škoda, v takomto rozsahu súd nemal preukázanú. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal protiprávne konanie žalovaných, ani inú skutočnosť zakladajúcu zodpovednosť za škodu. Naopak bolo preukázané, a to nesporne, že stavebné práce súvisiace s rekonštrukciou kúpeľne v byte žalovaných vykonávala iná osoba, ktorá so žalovanou v rade 1/ uzatvorila zmluvu o dielo. Práce vykonával pán R., ktorý za svoju prácu zodpovedal. Pokiaľ z jeho strany došlo k vykonaniu prác, ktoré by nezodpovedali technickým a iným normám, niesol by za to zodpovednosť on, ale v tomto štádiu konania takýto postup zisťovaný nebol.

18. Po zistení rozhodných a podstatných skutočností pre uplatnenie nároku na náhradu škody to okrem vzniku škody by musel mať súd preukázané, že ku škode došlo protiprávnym konaním žalovaných a medzi protiprávnym konaním žalovaných a škodou je príčinná súvislosť. Protiprávne konanie na základe zisteného skutkového a právneho stavu podľa názoru súdu nebolo možné preukázať v rozsahu tvrdenia žalobcu. Zodpovednosť za práce, ktoré boli realizované v byte žalovaných bol nesporne označený zhotoviteľ diela. Zhotoviteľ diela bol zmluvnou stranou, ktorá nie je povinná plniť nesprávne príkazy, pokyny objednávateľa diela. V opačnom prípade v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zodpovedá za prípadnú škodu práve sám. Výber zhotoviteľa diela bol zo strany žalovaných robený aj v súvislosti s tým, že museli dokladovať poskytnutý príspevok na rekonštrukciu kúpeľne, s čím bol stotožnený aj zhotoviteľ, ktorý uviedol, že takéto rekonštrukcie s príspevkom vykonáva a vedel poskytnúť k tomu aj cenovú ponuku. Z uvedeného plynie, že zhotoviteľ zodpovedá za škodu, ktorú by spôsobil neodborným vykonaním diela a za toto nemôže niesť zodpovednosť ani žalovaná v rade 1/, resp. žalovaný v rade 2/. Výber zhotoviteľa diela, ktorý by eventuálne spôsobil škodu sám o sebe nemožno považovať za porušenie právnej povinnosti, s ktorým by bola spojená zodpovednosť za škodu tak, ako nárok na náhradu škody postavil žalobca. Súd z uvedených dôvodov žalobu žalobcu zamietol. Žalobcom nebolo preukázané a následne ani navrhovaným vykonaným dokazovaním zistené, odkedy by došlo k úniku vody v byte žalovaných, v akom rozsahu by týmto vznikla nadmerná spotreba vody. Výpočet nadmernej spotreby žalovaní nerozporovali. Po ustálení skutkového a právneho stavu veci súd žalobu žalobcu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovaným, ktorí boli v konaní plne úspešní priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.