

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202988
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512202988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: Y. I., T. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca H. C. N., o zaplatenie 1.324,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/48/2012-74 zo dňa 17.05.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.324,42 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom vo výške 15,00 % ročne zo sumy 663,91 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 663,91 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 384,99 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 79,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 14.03.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.324,42 Eur, spolu s úrokom vo výške 15,00 % ročne zo sumy 663,91 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 663,91 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 22.02.2006 Zmluvu o bežnom účte č. 0273798935/0900 s Dodatkom zo dňa 19.04.2006, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť svoj dlh v splátkach riadne a včas neplnil. Pôvodný veriteľ na základe Zmluvy postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpil svoje práva z pohľadávky na súčasného navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 663,91 Eur, úrokov vo výške 145,17 Eur, úrokov z omeškania vo výške 453,61 Eur a poplatkov vo výške 61,73 Eur.

Súd dňa 17.05.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/144/2012-89 zo dňa 11.02.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov z titulu Zmluvu o bežnom účte č. 0273798935/0900 zo dňa 22.02.2006, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 708 ods. 1, § 710, § 497 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

03.02.2012 - za prevzatie a prípravu zastúpenia..... 61,41 Eur

14.03.2012 - za písomné podanie na súd (návrh).....	61,41 Eur
04.07.2013 - za účasť na pojednávaní	61,41 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,63 Eur	15,26 Eur
Paušálna náhrada 1 x 7,81 Eur.....	7,81 Eur
04.07.2013 - náhrada za stratu času 6 začatých polhodín po 13,01 Eur.....	78,06 Eur
Spolu.....	285,36 Eur
20 % DPH	57,07 Eur
04.07.2013 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla Opel Corsa za cestu z Bratislavy do Nového Mesta nad Váhom a späť	
základná náhrada (210 km x 0,183 Eur)	38,43 Eur
spotreba pohonných hmôt (210 / 100 x 5,3 x 1,49 Eur).....	16,58 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	397,44 Eur
Súdny poplatok.....	79,- Eur
Trovy konania spolu.....	476,44 Eur

Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia uplatnil vo výške 384,99 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.