

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210047  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212210047.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava, Olejkárska č. 1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK Bratislava, Námestie Martina Benku č.9-C1 proti odporcovi: Z. Q., C. S. Č.. XX, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 50,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.06.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 50,50 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súd dňa 22.06.2012 pod č. 12Ro 213/2012-7 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 50,50 € s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz však súd nevedel doručiť odporcovi, preto svojim uznesením zo dňa 29.05.2013 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 08.07.2011, platobným rozkazom 12Ro 213/2012 zo dňa 22.06.2012, uznesením o zrušení platobného rozkazu 29.5.2013, potvrdením o trvalom pobyte odporcu od RO SR v Banskej Bystrici ako na čl.16, správou ÚEV zo dňa 14.01.2013, správou Obecného úradu Padáň zo dňa 17.01.2013, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca dňa 18.07.2011 o 16,32 hod. cestoval na linke MHD, číslo linky 83, číslo voza 4223/1 bez cestovného lístka. Preto bol odporcovi uložený postih vo výške 50 € ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,50 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade tejto sumy a upomienkou zo dňa 22.08.2011. Z dôvodu, že sporná istina zaplatená nebola, navrhovateľ žiadal, aby súd návrhu v

celom rozsahu vyhovel. Žiadal pritom priznať trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 €.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 763 ods. 1 OZ pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné poriadky, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas.

V danom prípade súd zistil, že odporca vykonal jazdu dňa 18.07.2011 v čase o 16,32 hod. na linke č. 83, číslo voza 4223/1 bez cestovného lístka. Preto navrhovateľ uložil odporcovi zaplatiť postih vo výške 50 €, ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,50 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný na zaplatenie spornej istiny a to upomienkou zo dňa 22.08.2011. Z dôvodu, že táto istina, teda suma vo výške 50,50 € zaplatená nebola, súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 a o § 150 ods.2 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 34,- €. Súd v tomto smere poukazuje na § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Čo sa týka predmetného zákonného ustanovenia je tam zakotvené moderačné právo súdu, ktorého oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Prichádza to do úvahy iba v drobných sporoch (v žiadnom inom konaní) za súčasné podmienky, že sú trovy konania neprimerané proti pohľadávke. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, zákon nezakotvuje. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd znížil trovy právneho zastúpenia na sumu 34,-€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).