

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212938  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213212938.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: L. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. K. Y., D. X, J., zast. opatrovníkom: K. K. Y., D. X, J., o návrhu navrhovateľov: C. T., L.. XX.XX.XXXX S. D. T., L.. XX.XX.XXXX, M. J. Y. XXX/XX, P. Š., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v nasledovnom znení :

„Maloleté dieťa L. V., L.. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do pestúnskej starostlivosti manželom C. T., L.. XX.XX.XXXX S. D. T., L.. XX.XX.XXXX, M. J. Y. XXX/XX, P. Š., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia dňa 25.06.2013 podali na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie malol. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že malol. dieťaťa na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.01.2013, č.k. 12PPOm 1/2013-8 bolo dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti Detského domova Harmónia v Bratislave. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 10P 19/2013- 14 nad malol. dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 18.04.1013, č.k. 7P 30/2013-18 vyslovil nad malol. osvojiteľnosť. Maloletý je zapísaný na základe týchto skutočností do zoznamu detí, pre ktoré je potrebné sprostredkovať náhradnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti a osvojenia.

Navrhovatelia absolvovali psychologickú prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, na základe čoho boli rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, dňa 14.12.2012 zapísaní do zoznamu osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti a osvojenia. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom. Účelom ich konania je poskytnúť malol. L., o ktorého sa rodičia nechcú starať, láskyplné prostredie v novej rodine. Interakcie medzi malol. L. a navrhovateľmi prebiehajú neustále a bez problémov. Po zvážení všetkých skutočností a po úspešných stretnutiach s maloletým, majú veľký záujem o jeho prevzatie do spoločnej pestúnskej starostlivosti na čas, kým sa dorieši jeho zdravotný stav a následne chcú požiadať o jeho osvojenie.

Malol. L. je vo veku 5 mesiacov a neustále zmeny, narušovanie jeho denného režimu ho veľmi rozrušujú. U navrhovateľov má pripravené stabilné rodinné zázemie. Detský domov Harmónia ako aj príslušný úrad práce podporuje ich rozhodnutie prevziať malol. do pestúnskej starostlivosti. Vyrastanie v komplexnej rodine má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Dieťa je už vo veku, kedy sleduje ľudí okolo seba a pre jeho vývoj je nesmierne dôležité, aby už vyrastal s navrhovateľmi. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, finančné a sociálne podmienky na prevzatie malol. L. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti a preto navrhli, aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenie je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd zhodnotil návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako dôvodný, nakoľko je jednoznačne v záujme dieťaťa ako aj navrhovateľov, aby malol. dieťa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej bolo zverené predbežne do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Toto rozhodnutie jednoznačne prispeje k tomu, aby malol. dieťa, ktoré je súčasnosti útleho veku, čím skôr sa adaptovalo v rodine navrhovateľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh vyhovel a malol. dieťa dočasne zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

Toto predbežné opatrenie platí do právoplatného ukončenia súdneho konania vo veci umiestnenia maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.

Uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho nariadenia(§ 75 ods. 5 O.s.p ).