

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212485  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312212485.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, zast. Advokátska kancelária Antovszká s.r.o., Žabotova 2/13, 811 04 Bratislava, IČO: 36866881, proti žalovanému: R. K., N.. X.X.XXXX, A. Š. XXXX/X, XXX XX R., v konaní zast. opatrovníčkou V. N.K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 46,96 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 46,96 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,60 eur od 26.8.2009 až do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur, na účet Advokátskej kancelárie Antovszka s.r.o., vedený v W. A. B. P..B., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, M. XXXXXXXXXXX, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 46,96 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,60 eur od 26.8.2009 do zaplatenia. Žalobca v žalobe poukázal na to, že dňa 20.9.2006 uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. 7128438003, na základe ktorej poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné - hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účel poskytol žalobca žalovanému na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaný počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu vo výške 27,60 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 25.8.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. V odstúpení od Zmluvy žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 46,96 eur, ktorá pozostáva z istiny 27,60 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 19,36 eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca žiada, aby súd žalobe vyhovel.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Opatrovníčku žalovanému súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaného nie je známy, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 16.5.2013 č.k. 11C/45/2013-47.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 20.9.2006 Zmluvu č. 7128438003 o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a Dodatok k zmluve o účte z 20.6.2006 podľa § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. V Zmluve pod bodom 4 sa účastníci dohodli, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby Povoleného prečerpania na osobnom účte (ďalej len služba PP), dôjde povolením čerpania do výšky debetného limitu na účte čl. I bod 1 zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl. I. bod 1 Zmluvy. V Zmluve pod bodom VI. sa účastníci dohodli, že za poskytovanie predmetov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.

V Zmluve pod V. 5. sa účastníci dohodli, že zánik platnosti a účinnosti Zmluvy, ani príslušných zmlúv sa nedotýka povinnosti majiteľa účtu vysporiadať všetky svoje záväzky voči banke, ktoré vznikli zo Zmluvy, z príslušných zmlúv alebo v súvislosti s nimi.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (ďalej VOP) bod II.T.10. po zriadení limitu PP je klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti: a/ neprekročiť výšku limitu PP, b/ zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu nárokov, poplatkov a ostatných záväzkoch Klienta podľa zmluvy.

Podľa VOP žalobcu bodu III. T. 13 zmluvný vzťah zaniká a/ doručením odstúpenia od zmluvy bankou alebo klientom druhej zmluvnej strane za splnenia ďalších podmienok uvedených v bode 14. a 15. tejto časti článku III. VOP Zánikom zmluvného vzťahu dochádza k splatnosti všetkých záväzkov klienta voči banke vzniknutých z PP.

Podľa bodu III. T. 9. VOP suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku limitu PP je popri úrokovej sadzbe sankcionovaná úrokom z omeškania, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky.

Podľa bodu III. T. 15 písm. a VOP banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy a zároveň zrušiť limit PP a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov, vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III. VOP.

Podľa bodu III. T. 16. VOP nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať úrokom z omeškania ako pri nepovolenom prečerpaní účtu, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky.

Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca na vyššieuvedený účel poskytol žalovanému na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalobca po posúdení predložených dokladov vyhodnotil, že žalovaný splnil podmienky na poskytnutie debetného limitu, pričom žalovaný počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 27,60 eur. Konečná suma debetného zostatku 27,60 eur ku dňu 25.8.2009 je zrejماً z predloženého výpisu z účtu žalovaného.

Vzhľadom na to, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšeného o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 25.8.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Žalobca v písomnom odstúpení od Zmluvy vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 46,96 eur, ktorá pozostáva z istiny 27,60 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 19,36 eur v súlade s výpisom z účtu

peňažného ústavu, ktorým žalobca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokov sadzby Národnej banky Slovenska, resp. Európskej centrálnej banky žalobca považuje deň 26.8.2009, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od Zmluvy.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie prostriedky na účte.

Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka,

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom polroka, v ktorom sošlo k omeškaniu ( s účinnosťou do 14.1.2009).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 v znení platnom a účinnom ku dňu 26.8.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalobca na základe uzavretej Zmluvy zriadil a viedol žalovanému bežný účet a poskytol žalovanému službu Povolenie prečerpanie na osobnom účte a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca poskytol žalovanému povolené prečerpanie účtu do výšky debetného limitu, pričom žalovaný sa zaviazal neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania a zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov,

poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa Zmluvy. Žalovaný nepovolene prečerpал debetný zostatok vo výške 46,96 eur, zostatok na svojom účte nedoplnil minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšeného o stanovené položky v zmysle Zmluvy, čím podstatne porušil zmluvné podmienky. Žalobca dňa 25.8.2009 odstúpil od Zmluvy. Žalovanému vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 46,96 eur, ktorá pozostáva z istiny 27,60 eur a zo sankčného úroku z omeškania 19,36 eur. Žalovaný žalobcovi túto sumu nezaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť, aby žalobcovi zaplatil 46,96 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, istiny 27,60 eur od 26.8.2009, t.j. od nasledujúceho dňa po odstúpení od zmluvy a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy 27,60 eur od 26.8.2009 vo výške 9 % ročne až do zaplataenia, t.j. vo výške, ktorá zodpovedá výške úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Súd preto stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 27,60 eur vo výške 9 % ročne od 26.8.2009 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha za tieto úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby: prevzatie a veci príprava zastúpenia - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a - 16,60 eur, písomná žaloba - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b - 16,60 eur, režijný paušál 2 x 7,63 eur - § 16 ods. 3, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 48,46 eur, t.j. o 9,69 eur - § 18 ods. 3. Žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi na účet Advokátskej kancelárie Antovszká s.r.o. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov  
k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie  
skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho  
posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,  
oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného  
predpisu.