

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202242
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723202242.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti o mal. Y. S., nar. XX.X.XXXX a mal. K. S., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, maloleté deti rodičov: J.. V. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom B.. XXA/X, XXXX M., T. a J.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, S., o návrhu otca o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 14P/54/2023 - 20 zo dňa 26.4.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.3.2023 žiadal, aby súd rozhodol tak, že:

„I. Matka maloletých detí (Y. a K.) J.. S. A. je povinná 2x za mesiac t.j. prvého dňa v mesiaci a 15.-dňa v mesiaci informovať otca mal. detí J.. S. V. stručnou a vecnou emailovou správou O ZDRAVOTNOM STAVE, VYSETRENIACH a TERAPIACH DETI s prílohami fotokópií lekárskeho správ detí, ktoré deti v predmetnom období absolvovali a to zaslaním emailovej správy na emailovú adresu S.>

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Svoj návrh odôvodnil potrebnou nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že on sa nadštandardne staral o zdravie svojich detí a podľa jeho názoru matka si neplní rodičovské povinnosti v tom smere, že nezabezpečuje dostatočný zdravý ortopedický vývoj detí a neabsolvuje s nimi vyšetrenia, ako aj fyzioterapeutické cvičenia. Naliehavý právny záujem odôvodnil hájením najlepšieho záujmu detí - ochranou zdravia detí.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec nepreukázal naliehavosť takejto úpravy, pričom vychádzal jednak z podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj vyjadrenia matky a vyjadrenia kolízneho opatrovníka a zároveň z obsahu listinných dôkazov, ktoré mal súd prvej inštancie k dispozícii. Z obsahu

spisu súd prvej inštancie zistil, že v konaní uznesením pod č. k. 14P/23/2023 - 43 zo dňa 13.2.2023 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. č. k. 21CoP/17/2023 - 85 zo dňa 4.4.2023 bolo predmetné uznesenie potvrdené. V tomto konaní otec žiadal o vydanie neodkladného opatrenia podrobiť sa maloletým deťom S. fyzioterapii.

V danom prípade súd prvej inštancie poukázal na to, že otec na tieto zdravotné problémy poukázal len z dôvodu, že matka s ním nekomunikuje, čím však nie je preukázané, že by matka maloletých detí nezabezpečovala deťom kompletnú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti. Zároveň súd prvej inštancie argumentoval tým, že na Okresnom súde Poprad prebieha konanie pod 14P/7/2023, v ktorom otec žiada o zmenu výchovného prostredia, ďalej konanie pod sp. zn. 14P/10/2023, ktorým otec žiada o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a zároveň konanie pod sp. zn. 14P/191/2022, v ktorom žiada o úpravu styku maloletých detí so starými rodičmi. Uvedené konania prebiehajú na príslušnom okresnom súde a zároveň prebieha aj konanie o výkon rozhodnutia, pričom všetky tieto konania navzájom súvisia, avšak tak, ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd vo svojich rozhodnutiach viackrát konštatoval, že je nevyhnutné dôsledné prešetrenie pomerov na strane všetkých účastníkov konania a zistenie aktuálneho stavu na strane účastníkov konania. Súd prvej inštancie predovšetkým dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove pod č. k. 23CoP/58/2022 -96 zo dňa 12.1.2023, ktorý pod bodom 20 predmetného uznesenia konštatoval:

„Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do T., znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

3. Odvolací súd poukazuje na vyjadrenie matky k podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý podľa nej je absurdný, pretože otec detí jej chce prostredníctvom súdov naplánovať celý život. Deti majú určené súdom koľkokrát musia s otcom telefonovať a v akom časovom rozsahu a najnovšie o takýto styk žiadajú aj starí rodičia. Poukázala na to, že otec detí je práve ten, ktorý deti uniesol, na ktorého je vznesené obvinenie únosu, napriek tomu, on deťom aj matke maloletých detí určuje, čo majú robiť. Po tom, ako exmanžel uniesol deti do zahraničia, zmenil im poisťovňu, lekára a ju ako matku o tom neinformoval. Momentálne je situácia taká, že neinformovala otca maloletých detí o zdravotnom stave, pretože ju stále obviňuje, očierňuje a nevie sa proti tomu ona sama brániť. Poukázala na to, že otec maloletých detí má vlastné pravidlá a iné nerešpektuje, platí to aj čo sa týka rozhodnutí súdov. Vyslovila, že sa bojí niečo povedať aj napísať, pretože exmanžel všetko kontroluje a ihneď to použije proti nej.

4. Kolízny opatrovník sa vyjadril k navrhnutým dôkazom otca maloletých detí písomným podaním z 19.4.2023, v ktorom uviedol, že je nespochybniteľné, že v zmysle lekárskeho posudku, odborných vyjadrení, ako aj znaleckých posudkov predložených otcom detí, deti trpia diagnózami ortopedického charakteru, ktoré bude potrebné zo strany rodiča, ktorý im momentálne zabezpečuje starostlivosť riešiť z dôvodu, aby tieto problémy neprerástli do trvalých následkov a deformy. Vyjadril sa, že je ťažké objektívne posúdiť, či momentálne zdravotné ortopedické hľadisko maloletých detí deklarované otcom si vyžaduje urgentnú liečbu, a taktiež, či sú jediným z dôvodov zmeny osobnej starostlivosti maloletých detí, ktoré otec deklaruje vo svojom návrhu. Poukázal na obsah uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 12.1.2023, č.k. 23CoP/58/2022, kde je na strane 6 konštatované, že prípadné ortopedické zdravotné problémy maloletých detí nie sú až také významné ako následky na ich psychickom zdravotnom stave spôsobené únosom, resp. neumožnením kontaktu s matkou po dlhú dobu. V uznesení bolo tak isto konštatované, že ani z dôkazov, ktoré otec predložil v uvedenom konaní nevyplýva, že to bola matka, ktorá spôsobila ortopedické problémy detí alebo ich neriešila a že všetky znalecké posudky a odborné vyjadrenia, ktoré predložil otec boli vypracované bez účasti matky a nemusia poskytovať úplný obraz o situácii. Kolízny opatrovník si takisto vyžiadala 6.12.2022 od detskej lekárky pre deti a dorast V.. P. P., pričom lekárka uviedla, že deti sú v starostlivosti menovanej lekárky od 1.12.2022, matka s ambulanciou spolupracuje a sprevádza deti na vyšetrenia, v rámci ambulantných vyšetrení neboli pobádané žiadne odchýlky vo vzťahu k telesnému alebo duševnému vývinu.

Pokiaľ otec argumentuje, že matka detí zámerne obmedzuje jeho kontakt s deťmi, zdôrazňuje, že od príchodu detí na Slovensko, a to od 17.10.2022, majú minimum pohybových aktivít, nevykonávajú cvičenia, a takto je ohrozený zdravý vývin obidvoch detí. Kolízny opatrovník komunikáciou s matkou maloletých detí zistil, že táto dňa 14.3.2023 absolvovala s deťmi vyšetrenia u ortopéda V.. M., na termín

prítom čakala sedem týždňov a že v zmysle kontroly problém plochých nôh a chybného držania tela pretrváva. Lekárom boli predpísané zdravotné vložky do topánok na mieru a bandáž na spevnenie chrbtových svalov. Deťom bola odporúčaná rehabilitácia, kde matke boli ukázané cviky, na rehabilitačné cvičenie matka deti objednala. V komunikácii taktiež uviedla, že deti mali termín na rehabilitáciu už pred dvoma rokmi a predpokladá sa, že na rehabilitácii jej budú ukázané cviky, ktoré bude s deťmi precvičovať. Tak isto poukázala na to, že deti veľa korčuľujú, Y. hrá florbal, robia turistiku, chodia plávať a pokiaľ im to financie dovoľujú, snažia sa plávať každý týždeň. Zároveň poukázala na to, že Y. neabsolvoval povinnú zdravotnú prehliadku v 11 rokoch z dôvodu, že bol u otca v T. a zdravotná poisťovňa to neuznala, takže Y. nemá absolvovanú prehliadku. V zmysle vyjadrenia Základnej školy H. v W. je zrejmé, že deti po návrate z T. začali navštevovať školu, bez problémov sa zaradili do vyučovacieho procesu, škola konštatovala, že spolupráca s matkou je na výbornej úrovni.

5. Zároveň kolízny opatrovník poukázal na to, že z uvedeného vyjadrenia ošetrujúcej lekárky nevyplýva, že by boli osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť otca na zmenu osobnej starostlivosti maloletých detí. Podľa informácií, ktoré poskytla matka kolíznemu opatrovníkovi, táto postupne rieši ortopedické problémy detí, absolvovala lekársku prehliadku u ortopéda, plánuje s deťmi absolvovať rehabilitáciu a v zmysle jej vyjadrení sa snaží podľa možnosti viesť deti k športovým aktivitám. Zároveň poukázal kolízny opatrovník na to, že na Okresnom súde v Poprade prebiehajú viaceré konania a podľa neho ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale takisto dôležitým faktorom je aj ochrana ich riadneho vývoja v oblasti osobnostnej, psychologickú, morálnej a oblasti rešpektovania práv. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, keď uniesol deti do T.. Je teda podľa názoru kolízneho opatrovníka spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané práve otcom.

6. Zo skutočností v návrhu otca maloletých detí a priložených dôkazov, súd prvej inštancie nemal za to, že by došlo k ohrozeniu života, resp. zdravého vývinu maloletých detí, že by tento vývin bol ohrozený a poukázal v prvom rade na to, že matka maloletých detí sa o zdravotný stav maloletých detí zodpovedne starala. Uvedený návrh preto považoval súd prvej inštancie za nedôvodný a tento návrh nie je v záujme maloletých detí, preto ho v celom rozsahu zamietol. Zároveň súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania, a to podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. V odvolaní poukázal na to, že rozhodnutie je úplne irelevantnými argumentami odôvodnené, resp. sú zakryvané a prázdne argumenty uvádzané v konaniach, ktoré prebiehajú na súde pod sp. zn. 14P/7/2023 alebo 14P/10/2023. Podľa otca je podstatné to, že otec detí, ako aj celá rodina otca detí nemá od mesiaca október 2022 žiadne informácie o zdravotnom stave detí. Pritom je explicitne nutné poukázať na skutočnosť preukázanú viacerými lekáorskými správami, napr. ortopédom a s veľkou pravdepodobnosťou podľa tvrdenia otca aj aktuálne dochádza k zanedbávaniu starostlivosti o deti zo strany matky. V odvolaní otec konštatoval, že on, ako aj jeho rodina je dlhodobo extrémne vystrašený, šokovaný nezdravým vývojom detí od leta 2018, pričom poukázal na jednotlivé obdobia leta 2018 a 2020, 2020 až 2021 a jeseň 2022, počas ktorých období pretrváva poškodzovanie zdravia detí. V danom prípade vzhľadom na genézu sa otec domáha informácií o zdraví detí cez súd. V odvolaní zároveň poukázal na to, že obidve maloleté deti majú úplne zablokovanú komunikáciu s ním, ako aj z jeho rodinou, čím sú porušované základné práva detí a práva garantované Dohovorom o právach detí. Zároveň poukázal na dodržiavanie práv garantovaných Ústavou SR, ako aj Dohovorom. Zdôraznil, že nepravdivé údaje ohľadom vyjadrenia V. P. P., že neboli zistené žiadne odchýlky vo vzťahu k telesnému alebo duševnému vývinu maloletých detí namieta otec maloletých detí preto, že matka, ako aj lekárka zatajili ortopedické lekárske správy detí. Zároveň poukázal na to, že sú vymyslené skutočnosti a fabulácie, že otec má vždy aktuálne informácie nielen o zdravotnom stave, ale aj o živote maloletých detí. Súd vydal uznesenie 26.4.2023, pričom vykonal ústne pojednávania v štyroch konaniach týkajúcich sa maloletých detí a nevykonal ani jeden jediný dôkaz, napr. znalecké dokazovanie z odboru ortopédia znalcom, ako aj z odboru psychológia a psychiatria. Otec maloletých detí poukázal na kritický stav, v ktorom sa deti aktuálne nachádzajú, pričom tento stav je vytvorený závadovým konaním matky a súdov. Deti nemajú prístup k telefónu, nikto nemá informácie, či a ako deti dodržujú odporúčania a pokyny ortopédov, deti aktuálne už viac ako 200 dní nemajú žiadny kontakt s otcom detí a jeho rodinou, deti neboli už viac ako 200 dní informované o

prebiehajúcich súdnych konaniach, pričom má podstatný vplyv na život detí a viac ako 200 dní neboli vypočítané žiadnou inštitúciou ani neboli vyšetrené psychológom. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje napádané uznesenie prvoinštančného súdu za nesprávne a žiada, aby jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd vyhovel.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom dospel po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi maloletých detí Y. a K. S. sa vedú viaceré konania na príslušnom Okresnom súde Poprad jednak o nariadení neodkladných opatrení, ako aj o úpravu styku s maloletými deťmi. Rodičia nežijú po rozvoze v spoločnej domácnosti, majú medzi sebou problematickú komunikáciu ohľadom starostlivosti o maloleté deti, čo vyplýva aj z podaného návrhu otca, vyjadrenia matky a napokon aj zo správy kolízneho opatrovníka. Súd prvej inštancie v konaní pod č. k. 14P/54/2023 - 20, vydal dňa 26.4.2023 uznesenie, ktoré je predmetom odvolania a v tomto poukázal na viaceré aspekty, podľa ktorých návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

V prvom rade odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musel riadiť osvedčenými okolnosťami, z ktorých mal možnosť vyvodiť opodstatnenosť návrhu na vydanie predmetného opatrenia. Miera osvedčenia, ktorou sa riadil súd prvej inštancie bola daná situáciou a najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa aj podľa odvolacieho súdu posudzuje tak podľa obsahu návrhu, ako aj podľa pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale predovšetkým z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu, takýto zásah v danom konaní nie je potrebný, a preto podľa názoru odvolacieho súdu, správne a v súlade so zákonom súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v tom zmysle ako ho podal otec maloletých detí dňa 31.3.2023, je nedôvodný.

10. V priebehu konania mal súd prvej inštancie správne preukázané, že matka maloletých detí sa o zdravý vývin svojich detí, ako aj o zdravie svojich detí dôsledne stará, na potrebné prehliadky, ako aj kontrolné vyšetrenia, čo sa týka ich zdravotného stavu chodí, čo vyplýva aj z potvrdenia lekárky, ktorá má obidve maloleté deti v starostlivosti a táto sa vyjadрила aj k samotnému priebehu liečby, čo sa týka ortopedických zdravotných problémov, ako aj starostlivosti v rámci fyzioterapeutických postupov.

11. V priebehu odvolacieho konania sa skutkový stav v rodine maloletých detí Y. a K. podstatne nezmenil, nakoľko maloleté deti aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti s matkou a rodičia sa na starostlivosti aj naďalej nevedia dohodnúť, pričom otec maloletých detí podáva návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, ktoré sa týkajú maloletých detí, ich starostlivosti zo strany matky, ako aj preukázania toho, že o zdravotný stav maloletých detí sa matka nestará podľa svojich možností a schopností.

12. V zmysle čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

13. Odvolací súd poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, teda predbežný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní pri neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

Miera osvedčenia sa pritom riadi danou situáciou, poukaz na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010.

Odvolačný súd zaslal odvolanie otca voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie matke, avšak v lehote určenej súdom sa matka nevyjadrila, pričom odvolačný súd vychádzal z obsahu jej vyjadrenia k podanému návrhu zo dňa 16.4. 2023, ako aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 19.4.2023.

14. Ako vyplýva zo skutočností, ktoré boli preukázané v tomto konaní, na súde prvej inštancie sa vedú viaceré konania pod sp. zn. 14P/10/2023, 14P/7/2023 a 14P/191/2023, ktoré sa týkajú návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, na úpravu styku s maloletými deťmi zo strany otca, ako aj na úpravu styku maloletých detí so starými rodičmi, ako aj konanie o výkone rozhodnutia, pričom všetky tieto konania spolu súvisia. Odvolačný súd tak isto ako už v uznesení Krajského súdu v Prešove pod č. k. 23CoP/58/2022 - 96 zo dňa 12.1.2023 zdôraznil, že ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Tu odvolačný súd opätovne zdôrazňuje, že je v prvom rade v záujme maloletých detí, aby sa rodičia maloletých detí ohľadom starostlivosti a vzájomnej komunikácie o podaní informácie o zdravotnom stave maloletých detí zo strany matky voči otcovi dohodli a ako inteligentné bytosti vytvárali predmetnou komunikáciou zlepšenie daného vzťahu medzi sebou s poukazom v prvom rade na rešpektovanie práv maloletých detí. Odvolačný súd zdôrazňuje, že otec v tomto smere nedáva svojim maloletým deťom príklad vhodného správania sa, ktoré by bolo potrebné akceptovať, nasledovať a rešpektovať, pretože on sám nerešpektuje súdne rozhodnutia, nerešpektuje nariadenia, ktoré súd ukladá.

15. V preskúvanom konaní preto odvolačný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom napadnutom rozhodnutí, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti jeho vydania a potreby okamžitého zásahu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Z okolností, ktoré mal odvolačný súd v čase rozhodovania k dispozícii dospel k záveru, že návrh otca nie je osvedčený.

16. Starostlivosť matky o maloleté deti doposiaľ z preukázaných správ tak lekárky, ako aj kolízneho opatrovníka, vyjadrenia samotnej matky podľa odvolacieho súdu nemá také medzery, ktoré by bolo potrebné neodkladným opatrením zmeniť, resp. nariadiť, aby postup, čo sa týka zabezpečovania starostlivosti o zdravie a zdravý vývin maloletých detí zo strany matky, bol menený. Odvolačný súd poukazuje na vyjadrenia otca maloletých detí ohľadom komunikácie s matkou maloletých detí a v danom prípade poukazuje odvolačný súd v prvom rade na to, že nedôvera matky voči otcovi maloletých detí vznikla práve na základe konania a nerešpektovania rozhodnutí súdu zo strany otca. Je preto potrebné, aby v konaní predovšetkým otca maloletých detí došlo k zmene, čo sa týka správania sa nielen k matke maloletých detí, ale predovšetkým k maloletým deťom samotným. Odvolačný súd nepochybuje, že za normálnych okolností je potrebné, aby rozsah styku rodiča maloletých detí, ako aj jeho rodiny ako zdôrazňuje otec v návrhu, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, bolo v záujme predovšetkým zachovania a prehĺbovania vzájomných vzťahov a citových väzieb rodiča a dieťaťa a v záujme psychického vývinu dieťaťa čo najširší. Vychádzajúc z lekárskeho správ, ako aj správ kolízneho opatrovníka maloletých detí, má podľa názoru odvolacieho súdu otec dostatočne vytvorený priestor na realizovanie svojich rodičovských práv. Uvedený vzťah nie je potrebný v súčasnej dobe nevyhnutne riešiť nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu akom otec žiada.

17. Za daného stavu teda odvolačný súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).