

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201800
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0021201800.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., D. XXXX/XX, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o zdržaní sa výkonu záložného práva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 7Csp/51/2021-137 z 27.10.2022, Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku II.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Michalovce (ďalej len súd) uznesením z 27.10.2022 zastavil konanie (výrok I.) a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (výrok II.)

2.1.V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva vzala žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a navrhla, aby súd nepriznal žiadnej zo strán trovy konania.

2.2.Vec súd právne posúdil podľa § 144, § 145 ods.1 CSP konštatujúc, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby.

2.3.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, lebo žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, pričom v konaní nemal preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3.1.Proti predmetnému rozhodnutiu v časti výroku II. (rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania) podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b), e) f) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie v napadnutej časti a nepriznal žiadnej zo strán sporu trovy konania.

3.2.Odvolanie dôvodí tým, že nakoľko vzala žalobu späť pred prvým pojednávaním, žalobcovi nevznikli žiadne trovy konania.

4.1.Žalovaný považuje odvolanie za nedôvodné, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4.2.Uviedol, že v konaní mu trovy preukázateľne vznikli nakoľko z procesnej situácie vyvolanej žalobcom (podanie žaloby) bol nútený zaujať procesné stanovisko a hájiť svoje práva prostredníctvom právneho zástupcu. Zdôraznil, že konanie začína už dňom podania žaloby a trovy konania predstavujú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4.3. Žalovaný preukázateľne vykonal v tomto konaní úkony (na ktoré bol súdom osobitne vyzvaný) a vo vzťahu k vzniku trov konania je bez právneho významu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním. Podčiarkol, že zmyslom náhrady trov konania je poskytnúť strane (ktorej to zákon priznáva) náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

5. Žalobkyňa zotrvala na podanom odvolaní a svojich doterajších vyjadreniach a poprela tvrdenia žalovaného, keďže má za to, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Odvolanie bolo podané výlučne proti výroku II. o trovách konania napadnutého rozhodnutia, na základe čoho výrok I. ako výrok nenapadnutý odvolaním nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

8.1. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP, v rozsahu danom § 379, § 380 ods.1, 2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné. Rozhodnutie je vecne správne, z toho dôvodu ho odvolací súd podľa § 387 ods.1 CSP vo výroku II. potvrdil.

8.2. Výrok I. uznesenia nebol odvolaním napadnutý, preto v zmysle § 227 CSP nadobudol právoplatnosť.

9. Žalobkyňa formálne uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. b), e) f) a h) CSP, má teda za to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

10. Podstata odvolania však spočíva v tvrdení žalobkyne, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil ak žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Odvolací súd po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia týkajúceho sa trov konania uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, osvojuje si dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. V predmetnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, čo sa týka výroku o trovách konania.

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa:

13.1. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13.2. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16.1. Rozhodovanie o náhrade trov konania má dve samostatné fázy. Prvou je rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, o ktorom rozhodne súd bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o nároku na náhradu trov konania má povahu tzv. závislého výroku, a to z dôvodu vzájomnej väzby medzi výsledkom sporu a priznaním, či nepriznaním nároku na náhradu trov konania.

16.2. Druhou fázou je rozhodovanie súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorý rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. CSP, o ktorej rozhodne sudca súdu prvej inštancie.

17.1.Odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa v podanom odvolaní nerozporuje skutočnosť, že aplikujúc § 256 ods.1 CSP má žalovaný nárok na náhradu trov konania.

17.2.Tvrdenie, že v konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli je v zmysle vyššie uvedeného dvojfázového rozhodovania o trovách konania (napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté len o nároku, samotná výška priznaných trov bude predmetom samostatného uznesenia) predčasné a bezpredmetné.

18.1.Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v konaní žalovanému preukázateľne vznikli náklady konania. Je zastúpený právnym zástupcom – advokátskou kanceláriou, zo súdneho spisu vyplýva, že v konaní doručil viaceré podania.

18.2.Odvolací súd však zdôrazňuje, že až v rozhodnutí, vydanom súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania bude súd rozhodovať, ktoré výdavky žalovaného sú trovami v zmysle § 251 a nasl. CSP.

19.O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).