

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/4382/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121563634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121563634.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. K., G.. X.XX.XXXX, E. K. I. XXX/XX, XXX XX G.-K., právne zastúpený JUDr. Dušan Motús, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, IČO: 51196859, proti povinnému: L. M., G.: X.X.XXXX, E. K. M.. P.. Š.G. XXX/XX, XXX XX O., o vymoženie 16.800 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Adriana Soldán Steinerová, so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, sp. zn. 156EX 793/21, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 03.07.2023, takto

rozhodol:

Súd upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zo dňa 03.07.2023 **z r u š u j e.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.12.2021 domáha od povinného vymoženiu istiny vo výške 16.800 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/136/2016 zo dňa 22.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.08.2016. Poverením zo dňa 28.12.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Adriana Soldán Steinerová, so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 156EX 793/21.

2. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 03.07.2023 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/204/2023 zo dňa 21.06.2023 vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 28.06.2023.

3. Oprávnený podal v 15. dňovej zákonnej lehote námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých uviedol, že v exekučnom konaní je vymáhaná pohľadávka priznaná oprávnenému platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 15C/136/2016-27 zo dňa 22.7.2016. V predmetnom konaní sa oprávnený proti povinnému žalobou zo dňa 13.7.2016 náhrady škody, ktorú mu povinný spôsobil úmyselným trestným činom, za ktorý bol povinný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/198/2015-55 zo dňa 31.12.2015, a to za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Oprávnený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Oprávnený uvádza, že v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je oddĺžením dotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenej na zdraví alebo spôsobenej úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Z uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby súd zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

4. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril vo svojom podaní zo dňa 11.07.2023, kde uviedol, že vzhľadom na predmetný exekučný titul súdny

exekútor nemal vedomosť o tom, že exekučnému konaniu predchádzalo trestné konanie, v ktorom bol oprávnený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko - súdne konanie, a teda nemal vedomosť o tom, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou.

5. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky - pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

6. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak, a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu^{7t}) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. V danej veci súd zistil, že súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 03.07.2023 podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Vyhlásením konkurzu sa v zmysle § 48 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii exekučné konania zastavujú, avšak v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je oddĺžením nedotknutá pohľadávka - zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Súd z príloh, ktoré povinný predložil spolu so svojimi námietkami, zistil, že povinný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/198/2015-55 zo dňa 31.12.2015, a to za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom oprávnený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Následne bol na základe žaloby oprávneného zo dňa 13.07.2016 vydaný Okresným súdom Prievidza exekučný titul, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/136/2016 zo dňa 22.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.08.2016, čo znamená, že ide o nedotknuteľnú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie voči povinnému za oprávnené a preto Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 03.07.2023 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zrušil. Súdny exekútor je povinný naďalej viesť exekúciu a vymáhať plnenie, ktoré bolo uložené v poverení zo dňa 28.12.2021, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá oddĺžením nie je dotknutá v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.