

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231050
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231050.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H. R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, s trvalým pobytom B., P. XXX/X, neodkladným opatrením zverené do dočasnej starostlivosti W. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B., P. XXX/X, dieťa rodičov - matka: X. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B., t.č. bytom B. V. XXX a otec: H. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B., v konaní o návrhu I. X. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. X. - U., U. XXX/X/X, toho času bytom X. XX, Z., na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej náhradnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého H. H. R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti I. X. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom X. XX, Z..

II. Matka maloletého H. H. R., nar. 27.08.2009, je povinná platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50,- EUR, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

III. Otec maloletého H. H. R., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50,- EUR, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

IV. Neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 18P/12/2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka I. X. G., návrhom podaným súdu dňa 23.06.2023, doplneným písomne dňa 06.07.2023 žiadala, aby súd rozsudkom rozhodol o zverení mal. H. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určil výživné a zároveň aby neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého H. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil rodičom maloletého povinnosť platiť na jeho výživu.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza zo vzťahu H. R. a X. R.. Rodičia maloletého dieťaťa nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, z uvedeného dôvodu bol maloletý (rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2019 zo dňa 22.09.2020) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matke Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, B., ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Odvtedy maloletému zabezpečuje riadnu starostlivosť pani W. X., nar. XX.XX.XXXX bytom P. XXX/X B., ktorej bol po smrti starej matky zverený do dočasnej osobnej starostlivosti (uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/14/2023). Ďalej v návrhu uviedla, že už v čase vzniknutej situácie, t.j. po smrti p. R. sa s pani X. dohodli, že pre maloletého H. H. bude menej stresujúce, aby sa hneď sťahoval a menil prostredie, ktoré pozná, teda dokončí 6. ročník v B. a po skončení školského roka 22/23 sa natrvalo prisťahuje k navrhovateľke. Navrhovateľka uviedla, že je v príbuzenskom vzťahu s

maloletým a otec maloletého je jej bratranec. S maloletým a s pani R. boli v kontakte, brávali maloletého na víkendy a trávil s nimi aj časť dovolenky. Aj v súčasnosti, keď je maloletý v náhradnej starostlivosti u pani X., trávieva občasné víkendy s navrhovateľkou a jej rodinou.

3. Podľa návrhu navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom T. X., nar. XX.XX.XXXX, z manželstva nepochádzajú spoločné deti. Navrhovateľkin manžel má z predošlého manželstva dvoch synov I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, ktorí nežijú s nimi v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má z predošlého vzťahu dcéru Q., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka pracuje na trvalý pracovný pomer v spoločnosti HYUNDAI TRANSYS SLOVAKIA ako logistka. Jej zdravotný stav je dobrý a nebráni jej vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Je bezúhonná. K návrhu pripojila potvrdenie o príjme, potvrdenie o zdravotnom stave, potvrdenie o trvalom pobyte a výpis z Registra trestov.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleté ho pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

14. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchla úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

16. Súd sa okrem návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľkou, oboznámil aj so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len ÚPSVaR) zo dňa 26.06.2023 podanú v konaní na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 4P/14/2023, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/7/2019-108 zo dňa 09.06.2020, s právoplatným dňa 28.08.2020, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/14/2023-19 zo dňa 03.03.2023, s právoplatným dňa 10.05.2023 a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/14/2023-42 zo dňa 27.06.2023, na základe ktorých dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhované neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľky je v záujme maloletého H. H., ktorý sa úmrtím starej matky a tým, že ani jeden z rodičov nie je schopný vykonávať starostlivosť o maloletého, ocitol v situácii, kedy musel byť neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti pani X.. Matka maloletého aktuálne žije v okrese P. nad O. so svojim partnerom a s ich dvomi spoločnými deťmi v domácnosti, ktorá je podľa aktuálneho šetrenia v rodine hygienicky zanedbaná a neudržiavaná, v ktorej cítiť vlhkosť a pleseň. Rodina žije v stiesnených a nie veľmi vyhovujúcich podmienkach. Je nezamestnaná, zabezpečuje celodennú starostlivosť o svoje ešte dve maloleté deti, rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti poberá jej partner, ktorý je tiež nezamestnaný a okrem príjmu z rodičovského príspevku a prídavku na deti poberá ešte príspevok na opatrovanie. Matka so svojim synom H. H. nie je v žiadnom osobnom kontakte, telefonicky s ním bola v kontakte naposledy pred dvoma mesiacmi. Otec maloletého býva aktuálne v Nocľahárni Centra sociálnych služieb v B. a nemá vytvorené vhodné podmienky na prevzatie maloletého do svojej starostlivosti. Uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní.

17. Súd je toho názoru, že za danej situácie je potrebné s poukazom na § 367 ods. 1 CMP v spojení s § 366 CMP, dočasne upraviť pomery mal. H. H. R., nar. XX.XX.XXXX do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko rodičia maloletého nie sú schopní postarať sa o svojho syna H. H.. Súd zobral do úvahy vyjadrenia navrhovateľky v návrhu, že sa s pani X. dohodli, že po skončení 6. ročníka Základnej školy, ktorú maloletý navštevoval v B., sa maloletý presťahuje k navrhovateľke. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na pojednávaní na Okresnom súde Námestovo dňa 27.06.2023 pani Bejdáková svoj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zobrala späť (konanie bolo zastavené uznesením sp. zn. 4P/14/2023-42 zo dňa 27.06.2023) a to s poukazom na nový návrh, ktorý podala navrhovateľka. Zo správy ÚPSVaR-u Námestovo podanej vo veci sp. zn. 4P/14/2023 tiež vyplýva, že maloletý počas víkendov trávi čas u navrhovateľky, maloletý navrhovateľku pozná a prostredie u navrhovateľky je mu známe.

18. Toto rozhodnutie súdu je len dočasného charakteru. Je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej, v ktorej súd vykoná šetrenie na zistenie aktuálnych pomerov maloletého aj navrhovateľky potrebných na posúdenie, či je zverenie mal. H. H. R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v najlepšom záujme dieťaťa.

19. Navrhovateľka doteraz predloženými dôkazmi osvedčila splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, preto súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel.

20. Rovnako vyhovel aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o určení vyživovacej povinnosti rodičov maloletého a keďže súd nemal preukázané príjmové schopnosti ani jedného z nich, vychádzal zo skutočností uvedených v správe ÚPSVaR zo dňa a uložil im povinnosť platiť na maloletého mesačne sumou vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré sú povinní platiť na účet Úradu práce až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).