

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/72/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5624010238.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Mihálikovej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Evy Kyselovej, na neverejnom zasadnutí konanom 30. júla 2024 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 14Nt/12/2024 z 20.6.2024 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 14Nt/12/2024 z 20.6.2024.

Podľa § 469 Tr. por., § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdenému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., z a h l a d z u j e jeho odsúdenia v trestných veciach vedených na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 1T/29/1998, sp.zn. 2T/8/2001, sp.zn. 1T/166/2008, sp.zn. 8T/33/2011, sp.zn. 1T/114/2013 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 5T/70/2011.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 14Nt/12/2024 z 20.6.2024 podľa § 470 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o zhladenie odsúdenia, pričom v odôvodnení napadnutého uznesenia konkretizoval jednotlivé odsúdenia, o ktorých zhladenie žiadal. Zo záverov napadnutého uznesenia vyplýva, že zhladenie sa týka šiestich odsúdení, pričom bolo potrebné naplniť zákonnú podmienku vedenia riadneho života nepretržite po dobu päť rokov od posledného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/139/2015 zo dňa 23.12.2015 z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/166/2008 a Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/114/2013), t.j. od 23.12.2015 do 23.12.2020, ďalej aj rozhodná doba. Z podstatných dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že po preskúmaní súdom zabezpečených správ o povesti odsúdeného súd konštatoval nesplnenie materiálnej podmienky vedenia riadneho života počas plynutia rozhodnej doby u odsúdeného z dôvodu, že v tejto dobe sa dopustil štyroch priestupkov, a teda nedodržiaval právny poriadok.

Predmetné uznesenie okresného súdu bolo oznámené stranám trestného konania doručením jeho písomného vyhotovenia (viď doručky na č.l. 53 súdneho spisu), odsúdenému dňa 25.6.2024.

Citované rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného, podanou na pošte dňa 26.6.2024 (č.l. 54-57 súdneho spisu). Z podstatných dôvodov sťažnostnej argumentácie vyplýva, že okresný súd dôsledne pre-skúmal splnenie podmienok, najmä že odsúdený si založil rodinu, má trvalú prácu, v ktorej sú s ním spokojní. To poukazuje na trvalý stav jeho funkčného začlenenia sa do spoločnosti. Aktuálne sa mu podarilo splatiť si prvú exekúciu, teda je zodpovedný aj k napraveniu škôd z minulosti. O zhladenie odsúdenia požiadal z vážneho dôvodu – možnosti založiť si živ-nosť, čo je pre neho dôležité, pretože mu umožní splatenie dlhov a stabilizáciu rodinnej situá-cie, štúdium syna a pod. Živnostenský zákon má poisťku, ak spácha trestný

čin, túto mu odoberú. Jedinou prekážkou, na ktorú poukázal okresný súd, sú dopravné priestupky. Toto považuje za neprimerané voči závažnosti jeho situácie z hľadiska prospechu v prípade zahľadania odsúdenia a získania živnosti. Táto prekážka priestupku v doprave za prekročenie rýchlosti má pre neho neprimerane negatívny dopad. Pritom všetko ostatné a vážne dodržiavanie zákona spĺňa, prekonáva ťažkosti a svedomito si plní pracovné a rodinné povinnosti.

Tiež poukázal na judikatúru, v zmysle ktorej za vedenie riadneho života sa nepovažuje, ak odsúdený v zákonom stanovenej dobe spáchal priestupok alebo viaceré priestupky svojou povahou súvisiace s trestnou činnosťou, za ktorú bol tento odsúdený a ktoré odsúdenie má byť súdom zahladené. Jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v stanovenej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Priestupky na úseku cestnej dopravy sa netýkajú a nesúvisia s predošlým odsúdením. Tiež nie sú závažným konaním, inak by prišiel o vodičský preukaz a prekročenie rýchlosti v nie závažnej miere nebolo úmyselné, ale skôr z nepozornosti. Aj v tomto smere už svoje správanie skorigoval. Zákon o priestupkoch nepozná inštitút zahľadania priestupku a evidencia je 5 rokov. Ak bude 5 rokov bez možnosti získať živnosť, dopad najmä na rodinu bude ozaj závažný. Požiadal súd o zahľadanie odsúdení, aby dostal šancu normálne žiť a konečne sa dostať zo stôp minulosti.

Súčasťou spisu nie je vyjadrenie prokurátora k podanej sťažnosti.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 185 ods. 2, druhá veta Tr. por., v spojení s § 470 ods. 4 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. je dôvodná.

Podľa § 469 Tr. por. o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok.

Zahľadanie odsúdenia spojené so zákonnou fikciou neodsúdenia znamená okrem iných dôsledkov spojených s bezúhonnosťou určitej osoby, že vo výpise z registra trestov sa jej zahladené odsúdenia už neuvádzajú. V oblasti trestnoprávnej zanikajú nepriaznivé následky spojené s odsúdením páchatel'a. Treba vychádzať z toho, že neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom priťažujúcej okolnosti alebo recidívy trestnej činnosti. Zahladením odsúdenia s fikciou neodsúdenia môže taká osoba preukazovať stav svojej bezúhonnosti. Nie je už povinná pri rôznych príležitostiach, napr. pri prijímaní do zamestnania, pri žiadostiach o niektoré povolenia, oprávnenia a podobne uvádzať odsúdenie, ktoré už bolo zahladené. Platí to aj obrátene zo strany iných subjektov k tejto osobe. Odpadnutie prekážky odsúdenia teda môže viesť k vzniku alebo k obnoveniu takých právnych vzťahov a práv, ktoré občan nemohol nadobudnúť alebo sa ich nemohol dožadovať, pokiaľ u neho existovala prekážka odsúdenia páchatel'a. Pretože stanovené podmienky pre zahľadanie odsúdenia odsúdeného nabádajú k tomu, aby viedol riadny život, má zahľadanie odsúdenia tiež výchovný charakter.

Zahľadanie odsúdenia výrokom súdu vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o ktorého zahľadanie ide, bol už vykonaný. Podmienka vykonania trestu je splnená i u podmienične prepusteného odsúdeného, ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, alebo ak fikcia vykonania trestu nastala zo zákona. Podľa § 68 ods. 3 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa podmienične prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienične prepustený.

K splneniu zákonnej podmienky pre zahľadanie odsúdenia sa okrem zákonom stanovenej doby (pričom zákon predpokladá aj výnimku z tejto podmienky v § 92 ods. 3 Tr. zák.) vyžaduje predovšetkým vedenie

riadneho života po výkone trestu. Navyac zákon predpo-kladá vzorné chovanie odsúdeného a jeho poctivý pomer k práci. Súčasne pri rozhodovaní treba tiež prihliadať na povahu a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú bol páchatel' odsúdený, k výške uloženého, resp. vykonaného trestu a k tomu, aby za obdobie uplynuté od jeho výko-nu bolo možné urobiť odôvodnený záver, že zahľadenie odsúdenia je namieste.

Po preskúmaní veci na podklade podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd konštatuje, že okresný súd zistil skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie. Za správny považuje krajský súd aj zvolený procesný postup, t.j. vyhodnotenie obsahu zákonných podmienok pre zahľadenie jednotlivých odsúdení u žiadateľa - dĺžky doby, ako aj stanovenie rozhodného obdobia, v ktorom bol odsúdený po-vinný viesť nepretržite riadny život. Krajský súd sa však nestotožnil s vyhodnotením ziste-ných skutočností v okolnostiach tohto konkrétneho prípadu, ktoré nakoniec okresný súd viedli k zamietnutiu žiadosti odsúdeného ohľadom zahľadenia jeho odsúdení.

Len v stručnosti krajský súd poukazuje, že v odpise registra trestov má žiadateľ osem záznamov, z toho pri dvoch najstarších sa u neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ostatné záznamy, tie, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti (odsúdenia v trestných veciach vedených na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 1T/29/1998, sp.zn. 2T/8/2001, sp.zn. 1T/166/2008, sp.zn. 8T/33/2011, sp.zn. 1T/114/2013 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 5T/70/2011), spadajú do žiadosti odsúdeného o ich zahľadenie. Charakter odsúdení poukazuje, že všetky odsúdenia sa týkajú majetkovej trestnej činnosti (krádež, sprenevera, podvod). Posledným odsúdením je na základe trestného rozkazu Okresného súdu Ružom-berok, sp.zn. 1T/114/2013 z 13.1.2014, právoplatného 5.2.2014, z trestného činu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom boli zároveň zrušené výroky o trestoch uložených roz-sudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/33/2011 z 10.8.2011 a rozsudkom Okres-ného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/70/2011 z 26.10.2011. Z výkonu tohto trestu bol uzne-sením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6PP/139/2015 zo dňa 23.12.2015 podmiennečne prepus-tený s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Zároveň Okresný súd Trenčín uznesením, 6PP/139/2015 zo dňa 26.3.2019, právoplatným 12.4.2019, rozhodol o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

V rozhodnom období (od 23.12.2015 do 23.12.2020) odsúdený spáchal štyri priestupky na úseku dopravy. Išlo o nasledovné priestupky: z 12.7.2019 – nepoužitie bezpeč-nostného pásu, bloková pokuta v sume 10,- eur zaplatená na mieste; z 12.10.2019 – za technický stav motorového vozidla, bloková pokuta v sume 50,- eur zaplatená na mieste; z 22.12.2019 – prekročenie rýchlosti, bloková pokuta v sume 20,- eur zaplatená na mieste a z 12.8.2020 – nesprávne parkovanie, bloková pokuta v sume 10,- eur zaplatená na mieste. Z aktuálneho odpisu registra trestov žiadateľa vyplýva, že okrem vyššie označeného posledného odsúdenia nemá žiadny iný záznam v registri trestov.

Primárne je vhodné uviesť, že podmienka vedenia riadneho života sa posudzuje v stanovenom rozhodnom období. Z pohľadu uvedených priestupkov, vzhľadom na ich cha-rakter a ich menšiu závažnosť, čo vyplýva z druhu porušenej povinnosti a tiež aj uloženej sankcie (s poukazom na jej druh a výšku), s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený sa nedopustil v rozhodnom období žiadneho trestného činu, ani závažného priestupku, resp. pro-tiprávneho konania obdobného páchanej trestnej činnosti v minulosti, krajský súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného boli splnené zákonné podmienky pre zahľadenie predchá-dzajúcich vo výrokovej časti tohto uznesenia konkretizovaných odsúdení. Teda v okolnos-tiach prejednávanej veci krajský súd dospel k záveru, že odsúdený v rozhodnom období aj napriek vyššie konkretizovaným drobným porušeniam zákona nepretržite viedol riadny život. V konaní mal súd preukázané, že odsúdený má vytvorené tak rodinné, ako aj pracovné záze-mie, teda sám a dlhodobo prejavuje úsilie sa riadne začleniť do spoločnosti, a to uveriteľným spôsobom. Pozitívne rozhodnutie súdu o jeho žiadosti môže podľa názoru krajského súdu len prispieť k tomu, aby pokračoval v snahe viesť riadny život, teda život v súlade s právnymi normami a normami občianskeho spolunažívania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresným súdom, konkretizovaným dôvodom pre zahľadenie odsúdení – založenie živnosti, ako aj ďalších skutočností vyplýva-júcich z jeho súkromného,

ako aj pracovného života, podľa názoru krajského súdu i napriek spáchaným priestupkom na úseku dopravy je možné prijať záver, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody počas rozhodnej doby nepretržite viedol riadny život. Odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť treba v prípade odsúdeného zvýrazniť, že až do doby rozhodnutia o žiadosti odsúdeného sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti (od momentu jeho podmieneného prepustenia dňa 23.12.2015 až do rozhodnutia súdu o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia). Výkon pracovnej činnosti na neurčitú dobu je zároveň poistkou, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti majetkového charakteru, ku ktorej mal v minulosti sklony. Navyše ďalej deklaruje úsilie v tejto snahe pokračovať založením živosti.

S ohľadom na preukázané skutočnosti krajský súd konštatuje v prípade odsúdeného A. B. splnenie podmienok pre zahľadanie jeho odsúdenia. Zároveň poukazuje na dobrotu súdu, ktoré mu bolo v tomto smere poskytnuté, nakoľko účelom tohto rozhodnutia nemalo byť vytvárať odsúdenému prekážku v ďalšom jeho životnom rozvoji, keď svojim do-terajším životom krajský súd presvedčil, že jeho rozhodnutie žiť riadny život je vážne.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.