

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/309/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509201562  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2509201562.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačeja a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345 proti odporcovi: Trnavský samosprávny kraj, Trnava, Starohájska 10, IČO: 37 836 901, zast. JUDr. Petrom Sopkom, advokátom, Trnava, Paulínska 24, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 23. júna 2011, č. k. 4C/27/2009-68, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. T. v celosti ako p. č. registra „C“ evidované na katastrálnej mape: pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 2.448 m<sup>2</sup> - záhrada, pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 7.813 m<sup>2</sup> - záhrada, pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 24.7413 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 92032 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 9399 m<sup>2</sup> - záhrada, pozemok s p. č. XXX/X vo výmere 8805 m<sup>2</sup> - orná pôda, pozemok s p. č. XXX/XX vo výmere 1855 m<sup>2</sup> - záhrada, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre obec a k. ú. T. v Správe katastra PN, sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu v1/1, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. T. v celosti ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: p. č. X/XX o výmere 383 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. X/XX o výmere 827 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. X/XX o výmere 286 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. X/XX o výmere 223 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. X/X o výmere 1475 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 214 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 411 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 178 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 19 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 40 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 1670 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 453 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 1440 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 660 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 1350 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, p. č. XXX/X o výmere 396 m<sup>2</sup> - vodné plochy, p. č. XXX/X o výmere 50 m<sup>2</sup> - vodné plochy, p. č. XXX/X o výmere 47 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/X o výmere 1191 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/XX o výmere 614 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/XX o výmere 713 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, p. č. XXX/XXX o výmere 401 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu v 1/1 a stavby so s. č. XX na p. č. XXX/X o výmere 40 m<sup>2</sup> - sklad - zastavané plochy a nádvoria, so s. č. XXX na p. č. X/XX o výmere 286 m<sup>2</sup> - sklad - zastavané plochy a nádvoria, so s. č. XXX na p. č. XXX/XX o výmere 713 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 47 m<sup>2</sup> - váha - zastavané plochy a nádvoria, so s. č. XXX na p. č.

XXX/XXX o výmere 401 m<sup>2</sup> - šopa - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. X/XX o výmere 223 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. 2/11 o výmere 827 m<sup>2</sup> - sýpka - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. X/XX o výmere 383 m<sup>2</sup> - dielne - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 1191 m<sup>2</sup> - skleník - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/XX o výmere 614 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 178 m<sup>2</sup> - skleník - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 19 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, so s. č. XXX na p. č. XXX/X o výmere 214 m<sup>2</sup> - dielne - zastavané plochy a nádvoría sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu v1/1.

O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu.

Právne takéto rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 písm. c/ O.s.p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), §§ 123 a 124 ods. 1 O.z. (Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), §§ 1 ods. 1 písm. a/, 17 ods. 1, 22 ods. 1 a 7 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách s účinnosťou do 31.12.2007 a v znení novely č. 571/2007 aj s účinnosťou od 1.1.2008, § 37 ods. 1 a 2 zákona č. 279/1993 Z.z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov, účinných do 31.8.2008, §§ 3 ods.1 písm. a/ , ods. 2 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov, § 22a ods. 5 zákona č. 542/1990 Zb. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a § 1 ods. 1 zákona č. 53/1966 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, účinného od 1.9.1966 do 1.7.1992 (t.j. v čase účinnosti zákona č. 229/1991 Zb.); vecne potom v prvom rade záverom o legitímácii navrhovateľa na podanie návrhu, kde vychádzal z toho, že v zmysle § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., účinného do 31.12.2007 by pozemkový fond nebol aktívne legitimovaný na podanie návrhu, pretože zastupoval štát v konaniach pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu, uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, avšak s účinnosťou od 1.1.2008 sa jedná nielen o pozemky, ktorých vlastník nie je známy, ale aj ak je vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov sporné. Prihliadajúc na § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. v znení novely č. 571/2007 Z.z., účinnej od 1.1.2008 (t.j. účinnej aj v čase podania návrhu na súde) gramatickým výkladom dospel k záveru, že navrhovateľ má danú aktívnu legitímáciu byť navrhovateľom v predmetnom konaní. V ďalšom si prvostupňový súd riešil otázku naliehavosti právneho záujmu navrhovateľa na jeho pozitívnej určovacej žalobe, ktorý navrhovateľ vymedzil tým, že na LV č. XXX je zapísaný odporca a on sa môže domôcť svojich práv len súdnou cestou. Naliehavý právny záujem na rozšírenom petite charakterizoval tým, že na LV č. XXX je zapísaná listina, spochybňujúca jeho vlastnícke právo a svojich práv sa môže domôcť jedine rozhodnutím súdu. V tomto smere dospel súd prvého stupňa k záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal naliehavosť právneho záujmu na určení práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže právne postavenie navrhovateľa by bez takéhto určenia bolo neisté a v konaní o určení, bez ohľadu na existenciu resp. neexistenciu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je daný naliehavý právny záujem na žalobu už tým, že zákon č. 162/1995 Z.z. priamo vyžaduje, aby verejná listina, ktorou je aj rozsudok, obsahovala všetky údaje, potrebné na záznam podľa § 34 cit. zákona. Nestačila by teda žaloba o neplatnosť napríklad listiny, titulom ktorej bol zrealizovaný zápis vlastníckeho práva na odporcu, pretože takáto žaloba a výsledok, dosiahnutý na jej základe by vo vzťahu ku katastru nehnuteľností neriešil otázku záznamu konštatujúceho vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu v dôsledku súdneho rozhodnutia. Chýbali by údaje, požadované § 42 ods. 1 a 2 cit. zákona. Po vyriešení aktívnej vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu sa prvostupňový súd zaoberal meritom veci samej, kde vychádzajúc z vyššie uvádzaných právnych predpisov a prihliadajúc i na účinnosti ich jednotlivých noviel dospel k záveru, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXX prešlo nadobudnutím účinnosti zákona č. 229/1991 Zb., t.j. dňa 24.6.1991 na Slovenskú republiku v správe Slovenského pozemkového fondu. Nehnuteľnosti, pôvodne evidované v pozemkovoknižných vložkách č. 1 a 202 boli skonfiškované nariadením SNR č. 104/1945 Zb. a vlastnícke právo nadobudol československý štát v správe Majetku poľnohospodárskej majstrovskej školy v Rakoviciach. Po uzatvorení pozemkovoknižných vložiek boli nehnuteľnosti zapísané do LV č. XXX, správy Slovenskej republiky - Združenej strednej školy Rakovice, neskôr Slovenskej republiky - Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho Rakovice. Konštatoval, že nehnuteľnosti sú

nehnutelnosťami, spĺňajúcimi podmienky podľa § 1 zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, kde podľa § 1 a 17 cit. právneho predpisu tieto prešli do správy SPF. V zmysle § 22 zákona č. 229/1991 Zb., účinného od 24.6.1991 priamo zo zákona zanikli užívacie práva k majetku, uvedenému v § 1 ods. 1 tohto zákona a keďže zákon neurčil formu prevodu správy tohto majetku vo vlastníctve štátu na SPF, priamo zo zákona sa SPF stal správcom, z čoho vyplýva, že vlastníctvo štátu ostalo zachované. Následne podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov bola založená pre SPF správa „poľnohospodárskej pôdy, poľnohospodárskych budov a zastavaných plôch a nádvorí, slúžiacich poľnohospodárskej výrobe“ od 24.6.1991, t.j. od účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Gramatickým výkladom vyhodnotil ustanovenia právnych predpisov: zákona č. 446/2001 Z.z., zákona č. 302/2001 Z.z., zákona č. 416/2001 Z.z., berúc do úvahy i časový sled ich platnosti a účinnosti so zameraním sa na paragrafy, na ktoré sa odvolával odporca a dospel k záveru, že bolo pravdou, že podľa 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 446/2001 Z.z., účinného od 1.7.2002 prešli z majetku štátu na vyšší územný celok vecí v správe právnických osôb, ale nie vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam, keďže vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam prešlo na Slovenskú republiku, správu SPF ešte k 24.6.1991. (Preto nemohli prejsť do vlastníckeho práva odporcu podľa zákona č. 446/2001 Z.z. (§ 3 ods. 1 písm. a/ účinného k 1.7.2002). Podporne bral do úvahy i to, že školské hospodárstvo ako také bolo vymedzené až zákonom č. 279/1993 Z.z. (§ 37 ods. 1, 2) a že podľa § 22a ods. 5 zák. č. 542/1990 Zb. v znení neskorších predpisov prešla zriaďovateľská pôsobnosť krajských úradov ku školám a školským zariadeniam na samosprávne kraje až od 1.7.2002. Zhodným tvrdením účastníkov konania mal preukázané, že nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. 333 užíva doposiaľ stredné odborné učilište - Združená stredná škola poľnohospodárska (ďalej len „ZSŠP“) Rakovice, zabezpečuje nimi ciele odborného výcviku, prípravy študentov Stredného odborného učilišťa Rakovice a nehnuteľnosti na LV č. XXX navrhovateľ prenajíma poľnohospodárskemu družstvu. O trovách prvostupňového konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, aj keď bol úspešný v konaní, pretože si žiadne trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca a navrhol ho zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne, prípadne rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec vráti tomuto na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Prvostupňový súd v súvislosti s aplikáciou ust. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku vyslovil, že na majetok, zapísaný na LV č. XXX, kde je vyznačené vlastníctvo pre Trnavský samosprávny kraj sa vzťahuje ex lege správa Slovenského pozemkového fondu v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách s účinnosťou do 31.12.2007 a v znení neskorších predpisov, s čím nesúhlasil. Poukázal na ust. § 37 zákona č. 279/1993 Z.z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov sa školské hospodárstvo zriaďuje pri stredných poľnohospodárskych školách, pri stredných lesníckych školách, pri stredných záhradníckych školách, pri stredných vinohradnícko-ovocinárskych školách, pri stredných rybárskych školách a pri stredných odborných učilištiach obdobného zamerania. Školské hospodárstvo je školský majetok, školské lesy, školské záhradníctvo a školské rybárstvo. Z uvedeného vyplýva, že školský majetok, zapísaný na predmetných listoch vlastníctva je školským zariadením v užívaní a správe stredného odborného učilišťa - Združená stredná škola poľnohospodárska Rakovice, ktorá s nimi nakladá tak, aby tieto priniesli hospodársky a ekonomický prospech učilišťa s cieľom skvalitniť a zabezpečiť výchovu a odborný výcvik študentov. V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona č. 446/2001 Z.z. do vlastníctva vyššieho územného celku prechádzajú z majetku štátu vecí v správe právnických osôb, ku ktorým prechádza zriaďovateľská funkcia na vyšší územný celok, pričom v zmysle § 22a ods. 5 zákona č. 542/1990 Zb. zriaďovateľská pôsobnosť krajských úradov ku školám a školským zariadeniam uvedeným v § 4a prechádza od 1.7.2002 na samosprávne kraje. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX a XXX, nachádzajúce sa v k.ú. A. a T. ako školský majetok prešli zo zákona do vlastníctva samosprávneho kraja - VÚC. Odvolávanie sa navrhovateľa na ust. § 1 zákona č. 229/1991 Zb. a zákona č. 330/1991 Zb. v znení noviel považuje odvolateľ za účelové, pretože je v rozpore a protiklade s vyššie uvedenými právnymi predpismi. Odvolateľ vyjadril obavu, že pokiaľ sa dnes návrh Slovenského pozemkového fondu týka vlastníctva správy konkrétnych nehnuteľností - ornej pôdy, záhrad, ovocných sádov, nabudúce to môže byť ďalší školský majetok neobmedzene a nekontrolovane, ako napr. stavby, školské budovy, hospodárske budovy, patriace školskému majetku a pod. Pozemky, zapísané na LV č. XXX a XXX prioritne slúžia na zabezpečenie cieľov odborného výcviku a všeobecno-odbornej prípravy študentov stredného odborného učilišťa Rakovice.

Navrhovateľ navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny pre stotožnenie sa s jeho dôvodmi.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom na nariadenom odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C/27/2019 je určenie vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX a XXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území T..

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu vyhovené.

Odvolatelia odvolanie odôvodnili tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.). Uvedený odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu, vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, odhladnuc od úvah o aktívnej legitímácii, čo však nemohlo mať na prvostupňové rozhodnutie vo veci samej žiaden vplyv.

Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje a podľa § 91 ods. 1 rovnakého zákona ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1 O.z. spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby a podľa § 21 takéhoto zákona pokiaľ je účastníkom občianskoprávných vzťahov štát, je právnickou osobou.

Podľa § 21 ods. 4 vety prvej O.s.p. za štát pred súdom koná štátny orgán v rozsahu pôsobnosti, ustanovenej osobitnými predpismi alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená podľa osobitného predpisu.

Podľa § 79 ods. 1 vety prvej, druhej, tretej, šiestej a siedmej O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Čo sa týkalo problematiky, ktorú rozobral prvostupňový súd ohľadom aktívnej legitímácie, t.j., že Slovenský pozemkový fond bol aktívne legitímovaný na podanie návrhu, treba uviesť, že vecná legitímácia ako taká je stav, vyplývajúci z hmotného práva a je daná vtedy, ak jeden účastník je subjektom práva a druhý na opačnej strane subjektom povinnosti. O aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa ide vtedy, ak mu patrí nárok, ktorý žalobou uplatňuje a pasívnu, ak odporca má skutočne povinnosť, ktorej splnenia sa na ňom navrhovateľ domáha. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že navrhovateľ nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia a odporca nositeľom hmotnoprávnej povinnosti.

V danej veci je preto potrebné uviesť, že aktívne legitímovaným, t.j. nositeľom oprávnenia je štát - Slovenská republika a Slovenský pozemkový fond ako právnická osoba (34 ods.1 zákona č. 330/1991 Zb.) je len oprávnená podľa osobitného predpisu (§ 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., účinný od 1.1.2008) zaŕho konať v rozsahu pôsobnosti, t.j. Slovenský pozemkový fond ako právnická osoba tu vystupoval len v pozícii osoby, konajúcej za štát, čo sa vyjadruje uvedením označenia štátu a uvedením označenia právnickej osoby, majúcej konať za štát.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým kvalifikovaný, naliehavý právny záujem žalobcu, charakterizovaný popieraním existencie práva žalobcu žalovaným, ohrozením práva žalobcu a stavom neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak ako určovacím výrokom.

Odvolací súd považoval za preukázané, že vyššie uvedené aspekty, preukazujúce existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na žiadanom určení existovali nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, zákon sa vzťahuje na

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, 1/ a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond, 2/ (ďalej len "pôda"),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

Podľa § 17 ods. 1 vyššie cit. zákona, účinného od 24.6.1991, nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, uvedené v § 1 ods. 1 spravujú právnické osoby, zriadené zákonmi Českej národnej rady a Slovenskej národnej rady (ďalej len "pozemkové fondy"), s výnimkou pozemkov,

- a) na ktorých sa nachádza cintorín,
- b) ktoré sú určené pre obranu štátu,
- c) ktoré sú určené na ťažbu nerastov,
- d) chránených podľa osobitných predpisov,
- e) ktoré sú súčasťou lesného pôdneho fondu, na ktoré sa nevzťahuje postup podľa § 6 ods. 1.

V zmysle ust. § 22 ods.1 vyššie cit. zákona, účinného od 24.6.1991 uvedeným dňom zanikajú tieto práva k majetku uvedenému v § 1 ods. 1:

- a) právo družstevného užívania k združeným pozemkom vlastníkov, ktorí nie sú členmi poľnohospodárskeho družstva,
- b) právo užívania pôdy a iného poľnohospodárskeho majetku na zabezpečenie výroby,
- c) právo užívania na zabezpečenie lesnej výroby a ostatných funkcií lesa,
- d) právo bezplatného užívania rybníkov,
- e) právo trvalého užívania nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu,
- f) právo hospodárenia k nehnuteľnostiam vo vlastníctve štátu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 zák. č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov vyplýva, že do vlastníctva vyššieho územného celku prechádzajú z majetku štátu veci v správe

a) právnických osôb, ku ktorým prechádza zriaďovateľská funkcia na vyšší územný celok podľa osobitných predpisov,

b) zriaďovateľov stredísk praktického vyučovania a stredísk odbornej praxe bez právnej subjektivity v užívaní týchto stredísk, ku ktorým prechádza zriaďovateľská funkcia podľa osobitného predpisu na vyšší územný celok,

c) zriaďovateľov zariadení sociálnych služieb bez právnej subjektivity v užívaní týchto zariadení, ku ktorým prechádza zriaďovateľská funkcia podľa osobitného predpisu 3/ na vyšší územný celok.

V zmysle ust. § 3 ods. 2 citovaného zákona do vlastníctva vyššieho územného celku prechádzajú z majetku štátu aj veci v správe právnických osôb, ak ústredný orgán štátnej správy alebo príslušný orgán miestnej štátnej správy prevedie zriaďovateľskú funkciu k týmto právnickým osobám na vyšší územný celok dohodou alebo ak ustanoví osobitný zákon, pričom sa tento prechod a tento majetok použijú ust. § 4 a § 5 primerane.

Odporca odvodzoval svoje vlastnícke právo z ust. § 3 ods.1 písm. a/ zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov. V prvom rade je treba uviesť, že predmetné nehnuteľnosti do účinnosti zákona č. 446/2001 Z.z., t.j. 1.1.2002 boli nepochybne vo vlastníctve navrhovateľa, štátu - Slovenská republika a do vlastníctva odporcu, podľa jeho tvrdenia mali prejsť z majetku štátu 1.1.2002. Tu je potrebné zodpovedať otázku, v koho správe boli predmetné veci do nadobudnutia účinnosti zákona č. 446/2001 Z.z.. Pokiaľ vychádzame z ust. § 17 ods. 1 zákona č. 229/1991, účinného od 24.6.1991, nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, uvedené v § 1 ods. 1 spravujú právnické osoby, zriadené zákonmi Českej národnej rady a Slovenskej národnej rady. Od účinnosti zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, t.j. 19.8.1991 bol zriadený Slovenský pozemkový fond ako právnická osoba, ktorá spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ustanovené osobitným predpisom (§ 17 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov) a pozemky nedoložené vlastníckym právom. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, správcom predmetných nehnuteľností, ktoré ako bolo uvedené boli nepochybne vo vlastníctve štátu je pozemkový fond, preto nie je možné, aby predmetné nehnuteľnosti prešli zo zákona do vlastníctva vyššieho územného celku dňom 1.1.2002, keď neboli v tom čase v správe subjektov uvedených v ust. § 3 ods.1 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súd prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.