

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 0Er/707/2001  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6701899187  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6701899187.6

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného DRUKOS, a.s. "v konkurze", IČO: 36 039 187, so sídlom Banská Bystrica, Ulica prof. Sáru 5, za ktorého koná ustanovený správca M. O. H., komerčná právnička, D. č. 1, W. Kubín, proti povinnému O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. XXX, Z. U., o vymoženie 1 731,92,-Eur s príslušenstvom, vedenej pod EX 36/08 súdnym exekútorom Mgr. Monikou Mikulíkovou, Exekútorský úrad so sídlom Brezno, M. R. Štefánika 49/41, ustanovenou náhradníčkou súdneho exekútora Mgr. Róberta Gogu, Exekútorský úrad so sídlom Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

Súd exekúciu zastavuje.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením č. 5611 021814\* zo dňa 13.06.2008 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Gogu, vo veci oprávneného proti povinnému o vymoženie 52 175,80 Sk (1 731,92 Eur) s príslušenstvom, ako aj trov exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen zo dňa 17.10.2000. Exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného zo dňa 29.03.2001.

V priebehu exekučného konania došlo k odvolaniu súdneho exekútora Mgr. Róberta Gogu, a na jeho miesto súdneho exekútora bola ustanovená Mgr. Monika Mikulíková ako náhradník.

Dňa 02.10.2008 bol na tunajší súd doručený návrh správcu konkurznej podstaty oprávneného návrh na pripustenie zmeny účastníka konania, nakoľko došlo na strane oprávneného k postúpeniu pohľadávky, a to tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a postupníkom dňa 06.06.2007 bola pohľadávka voči povinnému postúpená z pôvodného oprávneného DRUKOS, a.s. „v konkurze“ na nového oprávneného MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35 952 989, so sídlom Farská 12, Nitra.

V zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

Podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Tunajší súd vyzval dňa 26.10.2009 postupníka (t.j. spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o.), aby súdu oznámil, či súhlasí so svojim vstupom do predmetného exekučného konania, na čo postupník doručil súdu dňa 27.11.2009 svoje vyjadrenie, že so vstupom do konania na strane oprávneného nesúhlasí. V dôsledku tejto skutočnosti súd následne uznesením č.k. 0Er/707/2001-55 zo dňa 18.08.2011 zmenu účastníka konania na strane oprávneného nepripustil.

Z uvedených skutočností, ako aj so súdu predložených listinných dôkazov je zrejmé, že z pôvodného oprávneného DRUKOS, a.s. „v konkurze“ prešla pohľadávka voči povinnému na iný subjekt, ktorý však bez bližšieho uvedenia dôvodu so svojim vstupom do konania ako oprávnený nesúhlasil. V dôsledku toho došlo na strane oprávneného DRUKOS, a.s. „v konkurze“ k strate hmotnoprávnej legitímácie vo vzťahu k danej pohľadávke proti povinnému.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 58 ods. 2 EP, exekúciu môže súdu zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko mal preukázané, že existuje dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

O trovách exekúcie, ktorých súčasťou je podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie, súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal. Dôvodom nepriznania zastavovacích trov exekúcie je to, že súd opakovane vyzýval súdneho exekútora Mgr. Moniku Mikulíkovú na ich vyčíslenie, avšak ani po viacerých výzvach si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil. V dôsledku toho súd viazaný ustanovením § 200 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).