

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Cob/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219187  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212219187.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov K. K., H. B. XX, G. a 2. Ing. F. G., K. XXXX/XXA, G., oboch zastúpených spoločnosťou AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava proti odporcovi Správa finančnej kontroly Bratislava, Drieňová 34, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Ing. Petra Veselovského, H. XX, Y., správcu úpadcu ELSO, spol. s.r.o., Kúpeľná 1/2014, Šamorín, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaniach odporcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5Cb 107/2012-99 zo dňa 12.11.2012 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 5Cb 107/2012-191 zo dňa 26.4.2013 jednohlasne t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 26.4.2013 v napadnutej časti m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 12.11.2012 Okresný súd Dunajská Streda nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu a odporcovi od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nenakladať s nehnuteľnosťami - uzatvárať kúpne, nájomné, darovacie, zámenné, záložné zmluvy, alebo zmluvy o pôžičke, ako aj akýmkoľvek iným spôsobom prevádzať alebo vkladať do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo zriadiť vecné bremeno, alebo akýmkoľvek iným spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti evidované Správou katastra Dunajská Streda, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. úz. I., Obce I., okres O. N., pozemky parcely č. 923/1 o výmere 10509m<sup>2</sup> zastavanej plochy a nádvoría, parc.č. 923/3 o výmere 3629m<sup>2</sup> zastavanej plochy a nádvoría, parc.č. 923/4 ostatnej plochy o výmere 1194m<sup>2</sup>, parc.č. 923/5 ostatnej plochy o výmere 202m<sup>2</sup> a rozostavanej stavby na parcele č. 923/3 rekreačno relaxačného penzión SEAL. Súčasne podľa § 151 O.s.p. vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Dopĺňacím uznesením zo dňa 26.4.2013 (súd prvého stupňa na uznesení zjavne nesprávne uviedol dátum 26.4.2012) súd uznesenie zo dňa 12.11.2012 doplnil o výrok, ktorým navrhovateľom uložil, aby v lehote 30 dní podali návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa sa navrhovatelia v konaní domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na LV č. XXXX Správy katastra Dunajská Streda, nachádzajúci sa v kat. úz. I., a to pozemky parcely registra „C“ parc.č. 923/1 zastavanej plochy a nádvoría o výmere 10509m<sup>2</sup>, parc.č. 923/3 zastavanej plochy a nádvoría o výmere 3629m<sup>2</sup>, parc.č. 923/4 ostatnej plochy o výmere 1194m<sup>2</sup>, parc.č. 923/5 ostatnej plochy o výmere 202m<sup>2</sup> a rozostavanej stavby na parcele 923/3 rekreačno relaxačného Penziónu SEAL a to od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré nadobudli do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy formou Notárskej zápisnice od predávajúceho ELSO ako protihodnotu zostatkov s výškou dlhov zo zmlúv o pôžičke, ktorú mala uzavretá spoločnosť ELSO ako dlžník s Ing. I. H., na sumu 2.175.000,- eur, postúpená neskôr na navrhovateľa v 1. rade a zmluvou o pôžičke medzi spoločnosťou ELSO ako

dlužníkom, a veriteľom navrhovateľom v 2. rade uzavreté dňa 24.3.2009 o poskytnutí pôžičky 2.000.000,- eur, ktorú v lehote spoločnosť ELSO nevrátila. V dôsledku vyhláseného konkurzu na spoločnosť ELSO spol. s.r.o., kde si uplatnil nárok ako veriteľ odporca Správa finančnej kontroly, kde prihlásil do predmetného konkurzu pohľadávku, pohľadávku vo výške 2.183.568,99 eur spolu s príslušenstvom, ktorá vznikla v súvislosti s poskytnutím nenávratného finančného príspevku spoločnosti ELSO dňa 16.3.2006 pre účely ktorej boli neskôr založené predmetné nehnuteľnosti záložnou zmluvou uzavretou dňa 17.12.2007, povolený vklad pod č. V 8325/07. Pohľadávka vznikla v dôsledku odstúpenia od uvedenej zmluvy poskytovateľom z dôvodu nezrealizovania projektu v termíne a povinnosť spoločnosti ELSO ako príjemcu vrátiť tieto prostriedky, ktoré rozhodnutie odporcu bolo potvrdené Ministerstvom financií SR, ktoré rozhodnutie bolo napadnuté spoločnosťou ELSO na preskúmanie rozhodnutia Krajským súdom v Bratislave, kde bolo vyhovené aj žiadosti o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. V uvedenej veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

V rámci konkurzného konania bola pohľadávka odporcu popretá správcom, keď zaradil predmetné nehnuteľnosti do konkurznej podstaty. Ako ďalší dôvod uviedli spor začatý na podnet vedľajšieho účastníka dňa 5.4.2012, ktorý vedie voči navrhovateľom v 1. a v 2. rade a v 3. rade L. Z. H., o určenie neúčinnosti právnych úkonov vedené na Okresnom súde v Trnave pod sp.zn. 36Cbi 6/2012 a to kúpnych zmlúv uzatvorených formou Notárskej zápisnice medzi spoločnosťou ELSO a navrhovateľom v 1. a v 2. rade o ktorom nároku doteraz súd právoplatne nerozhodol. Rovnako navrhovatelia mali pochybnosť o platnosti záložnej zmluvy v prospech odporcu, ktorá podľa nich je uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a jej uzatvorenie sa prieči dobrým mravom v dôsledku toho, že predmetom zabezpečenia v zmysle záložnej zmluvy boli nehnuteľnosti podstatne vyššej hodnoty, než ako bola výška finančných prostriedkov. Súčasne poukázali na prebiehajúce speňaženie majetku vedľajšieho účastníka, keď navrhovatelia v 1. a v 2. rade obdržali výzvu dražobníka spoločnosti Profi - Aukcie s.r.o. na umožnenie vykonanie ohodnotenia ako aj obhliadku nehnuteľnosti na deň 25.10.2012 v nadväznosti na návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 3.10.2012 na vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, z čoho je zrejmé, že vedľajší účastník podniká kroky na prevod nehnuteľnosti predajom na dobrovoľnej dražbe napriek spornosti nároku odporcu a tým aj spornosti opodstatnenosti zaradenia nehnuteľnosti majetku úpadcu ELSO, keďže doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný navrhovateľmi v 1. a v 2. rade pred začatím konania vo veci samej, ktorým žiadajú zakázať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ako aj odporcovi od doručenia nariadenia predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorý mienia podať napadnúť neplatnosť záložnej zmluvy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka vedľajšieho účastníka dodatočne, ktorú mal voči odporcovi. Predbežným opatrením žiadajú zakázať nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v kat. úz. I., vedené na LV č. XXXX Správy katastra Dunajská Streda, parcely registra „C“ č. 923/1 o výmere 10509m<sup>2</sup> zastavanej plochy a nádvoría, parc.č. 923/3 zastavanej plochy a nádvoría o výmere 3629m<sup>2</sup>, parc.č. 923/4 ostatnej plochy o výmere 1194m<sup>2</sup>, parc.č. 923/5 ostatnej plochy o výmere 202m<sup>2</sup> a nadstavby rozostavanej stavby na parcele č. 923/3 ako relaxačno rekreačného penziónu SEAL, ku ktorým nehnuteľnostiam mali nadobudnúť vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy formou Notárskej zápisnice spísanej dňa 13.10.2010 pod č. N 272/10, Nz 32429/10, NCRIs 32907/C medzi spoločnosťou pôvodne ELSO teraz vedľajší účastník ako predávajúcim a navrhovateľmi v 1. a v 2. rade a kupujúcimi na strane druhej, ktoré bolo zavkladované dňom 27.10.2010 pod č. V 4999/10. Týmito nehnuteľnosťami sa mali kompenzovať pohľadávky, ktoré mali navrhovatelia v 1. a v 2. rade voči vedľajšiemu účastníkovi z poskytnutých pôžičiek uzavretých pôvodne medzi fyzickou osobou Ing. I. H., ako veriteľom a vedľajším účastníkom v tomto konaní spoločnosťou ELSO, ktorý veriteľ postúpil neskôr túto pohľadávku na navrhovateľa v 1. rade vo výške dlhu 790.000,- eur ako aj zmluvou o pôžičke o poskytnutí sumy 2.175.000,- eur od veriteľa Ing. I. H. pre vedľajšieho účastníka spoločnosť ELSO, ktorá bola obdobne postúpená na navrhovateľa v 1. rade a zmluvou o pôžičke zo dňa 24.3.2009 rovnako spísanej formou Notárskej zápisnice, ktorou navrhovateľ v 2. rade poskytol spoločnosti ELSO pôžičku vo výške 2.000.000,- eur. Pred vyrovnaním dlhu veriteľom navrhovateľ v 1. a v 2. rade vedľajším účastníkom a spoločnosťou ELSO bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti ELSO dňom 29.9.2011, č.k. 25K 33/2011 Okresným súdom Trnava, a ustanovený správca s účinnosťou od 7.10.2011.

V rámci konkurzného konania si odporca Správa finančnej kontroly Bratislava prihlásila svoju pohľadávku voči spoločnosti ELSO o vrátenie nenávratného finančného príspevku, ktorá mala byť poskytnutá spoločnosti ELSO, zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku uzavretej dňa 16.3.2006 medzi Slovenskou agentúrou pre cestovný ruch a spoločnosťou ELSO, ktorá pohľadávka bola zabezpečená záložnou zmluvou uzavretou dňa 17.12.2007 na nehnuteľnosti, ktorých vlastníckmi sa stali navrhovatelia v 1. a v 2. rade na základe kúpnych zmlúv. záložná zmluva bola zavkladovaná dňa 19.12.2007 pod č. V 8325/07. V dôsledku porušenia povinnosti vyplývajúcich pri plnení o poskytnutí finančného nenávratného príspevku Slovenská agentúra pre cestovný ruch odstúpila dňom 18.2.2010 od predmetnej zmluvy a požadovala od príjemcu spoločnosti ELSO vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré rozhodnutie potvrdilo aj Ministerstvo financií dňom 21.12.2010 pod č. MF/028194/2010 - 243/807, proti ktorému v zákonnej lehote podal opravný prostriedok vedľajší účastník na Krajský Bratislava, o ktorom doposiaľ právoplatne rozhodnuté neoblo. Odvolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti predmetného rozhodnutia dňom 21.12.2010 až do právoplatného rozhodnutia o žalobe spoločnosti ELSO. Rovnako je zrejmé, že pre spornosť pohľadávky odporcu z dôvodu prebiehajúceho sporu na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu Správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku odporcu voči úpadcovi a uvedený majetok, teda nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX Správy katastra Dunajská Streda zahrnul do konkurznej podstaty a do ukončenia sporu ohodnotil pohľadávku odporcu na sumu 1,- eur.

Z uvedeného vyplýva, že na základe týchto dôkazov sa osvedčila daň v budúcnosti uplatneného práva navrhovateľov, ktorí sú vlastníckmi predmetných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, ktorí v budúcnosti mienia podať žalobu o vyslovenie neplatnosti záložnej zmluvy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka odporcu voči vedľajšiemu účastníkovi v prípade porušenia podmienok zmluvy, pričom uvedená nehnuteľnosť už nie je vlastníctvom spoločnosti ELSO. Súčasne je mať za to, že bola splnená aj druhá podmienka, že tu hrozí bezprostredné hroziaca ujma navrhovateľom, keď vedľajší účastník na strane odporcu podniká kroky na prevod nehnuteľnosti predajom na dobrovoľnej dražbe napriek skutočnostiam, svedčiaci o spornosti nároku odporcu a tým pádom aj spornosti opodstatnenosti zaradenia nehnuteľnosti do majetku úpadcu ELSO, keď navrhovateľom v 1. a v 2. rade bola doručená výzva dražobníka spoločnosti Profi-Aukcie s.r.o. so sídlom v Snine na umožnenie vykonanie ohodnotenia ako aj obhliadky nehnuteľnosti na deň 25.10.2012 a to nadväznosti na návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 3.10.2012 na vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti. Prípadné scudzenie nehnuteľnosti v rámci dobrovoľnej dražby by bol predčasný neprimeraný zásah do vlastníckych práv navrhovateľom v 1. a v 2. rade, ktorý práve žalobou o vyslovenie neplatnosti záložnej zmluvy mienia spochybniť platnosť titulu na základe ktorého by sa zrealizovala dobrovoľná dražba na nehnuteľnosti, ktoré netvorí vlastnícke právo spoločnosti ELSO a boli neodôvodnene zahrnuté do konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolania odporca a vedľajší účastník (súd prvého stupňa pochybil, keď nezisťoval záujem Ing. P. I. označeného navrhovateľmi za vedľajšieho účastníka, v takejto procesnej pozícii sa konania zúčastniť, nakoľko však v podanom odvolaní voči tejto skutočnosti nenamietal, odvolací súd s ním v tomto štádiu konania ako s vedľajším účastníkom konal), ktorí sa domáhali zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa tak, aby bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Odporca v odvolaní namietal, že predajom nehnuteľností zaťažených záložným právom navrhovateľom sa Elso spol. s.r.o. ako príjemca pomoci na základe zmluvy zo dňa 16.3.2006 o poskytnutí nenávratného finančného príspevku dopustil porušenia zmluvných povinností a preto sú všetky úkony, ktoré smerovali k nadobudnutiu vlastníctva navrhovateľov, neplatné. Poukazoval na to, že rozhodnutím I/527/58/2010 vydanom v správnom konaní stanovil výšku pohľadávky 2.183.568,99 eur zodpovedajúcej sume, ktorú poskytla Slovenská agentúra pre cestovný ruch príjemcovi pomoci ELSO spol. s.r.o., toto rozhodnutie bolo potvrdené v druhostupňovom konaní, pričom o žalobe na preskúmanie rozhodnutia odvolacieho orgánu súd doposiaľ nerozhodol. Pohľadávka s penále v celkovej výške 2.832.088,98 eur bola prihlásená v konkurznom konaní na majetok ELSO, spol. s.r.o. a odporca sa stal na základe záložného práva zabezpečeným veriteľom. Má za to, že navrhovatelia nie sú aktívne legitimovanými účastníkmi sporu nakoľko vlastníctvo nehnuteľností nadobudli v rozpore so zmluvou o poskytnutí finančného príspevku ako aj v rozpore so zmluvou o zriadení záložného práva, a preto neexistuje žiaden dôvod pre vydanie predbežného opatrenia.

Vedľajší účastník uviedol, že informácia o popretí pohľadávky odporcu správcu úpadcu v konkurznom konaní je v návrhu i v rozhodnutí súdu uvádzaná zavádzajúcim spôsobom nakoľko pohľadávku poprel pôvodný správca, ktorému spoločnosťou ELSO, spol. s r.o. nebolo poskytnuté komplexné účtovníctvo a prehľad právnych úkonov úpadcu, ktorými bol znížený majetok spoločnosti. Nový správca menovaný na schôdzi veriteľov úpadcu dňa 23.12.2011 prihlásenú pohľadávku odporcu čo do právneho titulu a zabezpečenia uznal, pričom z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MF/028/94/2010 zo dňa 21.12.2010 uznal pohľadávku len v rozsahu 1 euro s tým, že jej presná výška bude určená po skončení súdneho sporu. Naviac správca dňa 5.4.2012 podal proti navrhovateľom v 1. a 2. rade a aj proti L. Z. alobu o určenie neúčinnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv. Ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľov, kúpnu cenu vo výške 5.500.000,- eur zaplatili formou započítania pohľadávok, ktoré mali voči úpadcovi titulom ústnych zmlúv o pôžičkách, následne uznaných formou notárskych zápisníc, z ktorých žiadna nie je evidovaná v účtovníctve úpadcu predloženom správcovi, pričom na rozdiel od ostatných pohľadávok, ktoré vznikli z pohľadávok realizovaných bankovými prevodmi, uvedené pôžičky sa realizovali v hotovostných platbách. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. I. boli Ing. K. H. ocenené na 10.500.000,- eur, z čoho vyplýva, že úpadca previedol nehnuteľnosti pod cenu a navrhovateľov neoprávnené zvýhodnil oproti ostatným prihláseným veriteľom. V súvislosti s označením záložnej zmluvy zo dňa 17.12.2012 za neplatnú odvolateľ uviedol, že súdna prax a judikatúra potvrdzuje platné dojednanie záložného práva, aj keď je nepomer medzi hodnotou zálohu a výškou pohľadávky, a to najmä z dôvodu, že záložný veriteľ sa nemôže obohatiť na úkor záložcu nakoľko výťažok z predaja zálohu prevyšujúci zabezpečenú pohľadávku je po odpočítaní nákladov súvisiacich s výkonom záložného práva povinný vydať záložcovi. Záložná zmluva zo dňa 17.12.2012 nezanikla, existuje a nikdy nenadobudla znaky neplatného právneho úkonu podľa § 39 Obč. zák. a vzhľadom na ustanovenie § 70 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a postup pri speňažovaní konkurznej podstaty a uspokojovaní veriteľov nie je na strane navrhovateľov ani len osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy a teda ani splnená podmienka na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e) a písm. f) O.s.p. konanie navrhovateľov smerujúce k preukázaniu absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy odvolateľ považuje za konanie smerujúce ku konvalidácii zmeškanej lehoty na podanie vylučovacej žaloby § 78 ods. 3 zák.č. 7/2005 Z.z., resp. k oddialeniu speňaženia nehnuteľností. Konanie znemožňujúce speňažovať záloh pritom spôsobuje ďalšie značné škody, či už znížením hodnoty zálohu jeho rozkrádaním, poškodzovaním vplyvom poveternostných podmienok alebo amortizáciou. Odvolateľ poukazoval aj na skutočnosť, že ak by aj súd rozhodol o neplatnosti záložnej zmluvy, ale správca by uspel v žalobe o neúčinnosti právneho úkonu, bol by správca oprávnený nehnuteľnosti ako záloh speňažovať a z výťažku uspokojovať prihlásených veriteľov úpadcu, ako aj na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v stanovisku Obchodného kolégia Obpj 7/2002, podľa ktorého usmerňovať činnosť správcu konkurznej podstaty môže súd len v rámci konkrétneho (konkurzného) konania a predbežným opatrením vydaným v inom konaní nemožno správcovi zakázať, aby nenakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o dôvodnosti podaných odvolaní.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia vo všeobecnosti (pred začatím konania podľa § 74 ods. 1 alebo po jeho začatí podľa § 102 ods. 1 O.s.p.) je osvedčenie nároku, ktorý si navrhovateľ uplatňuje alebo hodlá uplatňovať proti odporcovi v konaní o veci samej, osvedčenie existencie naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, zabezpečenia dôkazov alebo existencie dôvodnej obavy, že by výkon predpokladaného budúceho súdneho rozhodnutia bol bez nariadenia predbežného opatrenia ohrozený.

Samotné osvedčenie nároku uplatňovaného v konaní o veci samej síce neznamená jeho jednoznačné preukázanie, ale predpokladá také skutkové a právne tvrdenia a dokladovanie takých skutočností, ktoré s prihliadnutím na dané štádium konania a dokazovania záver o dôvodnom uplatnení nároku opodstatňujú.

V danom prípade navrhovatelia v súvislosti s konaním o veci samej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia iba stručne uviedli, že sa hodljajú domáhať určenia absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy

z dôvodu, že zmluva nebola uzatvorená v súlade s dobrými mravmi nakoľko hodnota založených nehnuteľností niekoľkonásobne prevyšovala výšku poskytnutého nenávratného príspevku i výšku zabezpečovanej pohľadávky. Neuviedli, v rozpore s ktorou morálnou zásadou uzatvorenie zmluvy za takýchto okolností je, aký je podľa zákona alebo súdnej praxe, prejavenej v ktorých rozhodnutiach, akceptovateľný rozdiel v hodnote zálohu a zabezpečovanej pohľadávky, prípadne prečo nie je akceptovaný žiaden rozdiel v prospech hodnoty zálohu. Ich tvrdenia samotné, nepodložené relevantnou právnou argumentáciou, nebolo možné považovať za osvedčenie nároku uplatňovaného v konaní o veci samej, a tým ani za splnenú jednu zo základných podmienok pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Za takejto situácie odvolací súd (odhliadnuc už od spornosti možnosti iného ako konkurzného súdu usmerňovať svojimi rozhodnutiami činnosť správcu úpadcu) rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahujúce logické a presvedčivé zdôvodnenie naplnenia zákonných podmienok nariadenia predbežného opatrenia v odvolaní napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.