

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219203347  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7219203347.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., A. X, zast. JUDr. Ing. Petrom Grendelom, PhD., advokátom, so sídlom Košice, Trieda SNP 42, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Bratislava, Vajnorská 55, o zaplatenie 43.980 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 29C/21/2019 z 27.6.2022 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku I. v časti týkajúcej sa priznaných úrokov z omeškania a vo výrokoch II. a IV.

P r i z n á v a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 6.829 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.014 € od 14.4.2019 do 16.8.2019 a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.829 € od 17.8.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.). Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 35.966 € od 14.4.2019 do 16.8.2019 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II.), vo zvyšnej časti konanie zastavil (III.) Ďalším výrokom (IV.) rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a napokon vo výroku V. rozhodol, že znalecká organizácia v odbore zdravotníctvo a farmácia C., Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., so sídlom Bratislava, Boženy Němcovej 8, má voči žalovanej nárok na náhradu znalečného v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej náhradu za ďalšie bolestné vo výške 8.014 € s 5 % ročným úrokom z omeškania z čiastky 8.014 € od podania žaloby, t.j. od 14.04.2019 do dňa zaplatenia, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 35.966 € s 5 % ročným úrokom z omeškania z čiastky 35.966 € od podania žaloby, t.j. od 14.04.2019 do dňa zaplatenia ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Skutkovo žalobu odôvodnila tým, že dňa 28.4.2017 jej vinník dopravnej nehody D. D. motorovým vozidlom ev. zn. B. XXXXX v Košiciach, na Moldavskej ceste, spôsobil vážne zranenia, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví. Žalobkyňa pri uplatnení nároku vychádzala z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovanom A. E. F., G. dňa 18.10.2018, ktorým bolo stanovené ďalšie bolestné 420 bodov (8.014 €) a hodnota sťaženia

spoločenského uplatnenia 1.185 bodov (22.610 €), pri hodnote 1 bodu 19,08 €. Na základe znaleckého posudku A. D. A. B., A., zo dňa 9.7.2018, sťaženie spoločenského uplatnenia z hľadiska psychiatrických položiek bolo stanovené na 700 bodov (13.356 €).

4. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 1T 64/2017-230 z 20.1.2018, obvinený D. D. bol uznaný za vinného, že v Košiciach dňa 28.4.2017 v čase o 11.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BW 118D, ev. Č. B. XXX H. po ulici Moldavská cesta v smere jazdy od ulice Štúrovej ku kruhovému objazdu, v ľavom jazdnom pruhu dvojpruhovej cesty, kde pri nástupnom ostrovčeku zastávky električiek - Idanská, na riadne vyznačenom priechode pre chodcov, v dôsledku porušenia povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. f/ v nadväznosti na § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávky v znení neskorších predpisov, nedal prednosť chodcovi, narazil prednou časťou vozidla do chodkyne A. B., ktorá prechádzala cez priechod pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany doprava po tom, čo v pravom jazdnom pruhu pred priechodom pre chodcov zastavilo iné nezistené vozidlo, následkom čoho bolo telo chodkyne po náraze odrazené dopredu v smere jazdy vozidla BMW 118D, kde dopadlo na stred vozovky, pričom A. B. utrpela ťažkú ujmu na zdraví, a to vnútrolebečné krvácanie pod pavučnicu lokalizované v temenno - spánkovej oblasti vpravo a v temennej oblasti vľavo a temeno záhlavnej oblasti vľavo, zlomeninu pravej čelovej kosti bez posunu a zatlačenia úlomkov, zlomeninu pravej očnice bez posunu a zatlačenia úlomkov, tržnomliaždenú ranu na čele vpravo, hryznú ranu na jazyku, zlomeninu premostujúceho výrastku medzi tretím a štvrtým krčným stavcom vľavo, plášťové zavzdušnenie pravej pohrudnicovej dutiny, krvácanie do pravej pohrudnicovej dutiny, krvácanie do ľavej pohrudnicovej dutiny, rozsiahle pomliaždenie pravých a ľavých pľúc, náhlu dychovú nedostatočnosť následkom poranení hrudníka, zlomeninu priečného výbežku druhého až jedenásteho hrudníkového stavca vpravo, zlomeninu druhého až siedmeho rebra vpravo, zlomeninu prvého rebra vľavo, zlomeninu priečného výbežku prvého drikového stavca vpravo, vyklíbenie medzi kľúčnou kosťou a lopatkou vpravo a trieštivú zlomeninu oboch častí pravého predkolenia s posunom úlomkov, s predpokladanou dobou liečenia 4-5 mesiacov. Poistovateľom motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, bola žalovaná.

5. V konaní nebolo sporné, že žalovaná žalobkyni pred podaním žaloby plnila z titulu náhrady škody z dopravnej nehody sumu 26.084 € na základe znaleckého posudku č. 47/2017 znalca A. E. F., ktorý bol do konania pribratý vyšetrovateľom. Po skončení liečby si žalobkyňa u žalovanej listom z 12.11.2018 uplatnila ďalšie bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa predložených znaleckých posudkov, ktoré je predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku č. 66/2018 vypracovanom dňa 30.9.2018 A. D. A. B., A., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že u žalobkyne sa následkom predmetnej dopravnej nehody rozvinula nešpecifikovaná psychická porucha zapríčinená poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou (organicky psychosyndróm) F.06.9 podľa MKCH 10-podľa zákona č. 437/2004 Z.z. príloha II- ide o vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - položka 253 s ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia 700 bodov. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovanom dňa 18.10.2018 A. E. F., zástupcom prednostu kliniky úrazovej chirurgie UNLP Košice vyplynulo v dôsledku poškodenia na zdraví pri dopravnej nehode dňa 28.4.2017 bolestné v celkovom počte bodov 420 a sťaženie spoločenského uplatnenia s celkovým počtom bodov 1.185. Žalovaná listom zo dňa 15.8.2019 (žaloba bola na súd podaná 15.4.2019) oznámila žalobkyni, že dňa 14.8.2019 ukončila šetrenie poistnej udalosti a priznala poistné plnenie podľa lekárskeho posudku A. F. vo výške 1.185 bodov a za znalecký posudok A. A. B. vo výške 700 bodov, spolu sumu vo výške 35.966 € (/1.185 bodov + 700 bodov x 19,08 €). Finančné prostriedky v uvedenej výške boli pripísané na účet žalobkyne dňa 16.8.2019.

6. Žalobkyňa oznámila, že žalovaná jej dňa 16.8.2019 zaplatila 1.185 € ako doplatok bolestného a toho istého dňa sumu 35.966 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. V dôsledku plnenia žalovanej, ku ktorému došlo po podaní žaloby, vzala čiastočne žalobu späť za náhradu za ďalšie bolestné vo výške uhradenej žalovanou, t.j. 1.185 € a za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 35.966 € a upravila žalobu tak, že sa ďalej domáhala zaplata 6.829 € a úroku z omeškania.

7. Žalovaná žalobkyni plnila na základe znaleckého posudku č. 119/2019, ktorý na jej objednávku vypracovala znalecká organizácia v odbore zdravotníctvo a farmácia Bratislava, forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., dňa 10.4.2019. Táto ustálila počet bodov za ďalšie bolestné na 1.495 bodov a z tohto znaleckého posudku vychádzala žalovaná pri oznámení o poistnom plnení zo dňa 15.8.2019. Po námietkach žalobkyne, že predmetný znalecký posudok je nedostatočný a neúplný, lebo nezohľadňuje ďalšie lekárske správy predložené žalobkyňou, na základe výzvy súdu znalecká

organizácia vypracovala písomne Doplnenie č. 1 znaleckého úkonu č. 119/2019 ako znalecký úkon č. 180/2020 zo dňa 3.7.2020, kde stanovila celkový počet bodov za bolestné za predmetný úraz vo výške 1.915, s čím sa žalobkyňa stotožnila.

8. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval § 420a ods. 1, 2 písm. a/, § 444, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 6, 7, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 4 zák. č. 437/2004 Z.z. a napokon § 144, § 145 ods. 1, 2 CSP, podľa ustanovenia ktorých v časti, v ktorej žalobkyňa vzala žalobu späť, konanie zastavil. Pri priznaní náhrady za bolestné žalobkyni súd vychádzal z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 18.10.2018 vypracovanom A. E. F., závery ktorého odobril doplnok č. 1 k znaleckému úkonu č. 119/2019 vypracovaný spoločnosťou C.. Na základe vyššie uvedeného teda priznal žalobkyni náhradu za ďalšie bolestné vo výške 420 bodov x 19,08 € za 1 bod, spolu sumu 8.014 €, a vzhľadom na to, že žalovaná z predmetnej sumy už uhradila sumu vo výške 1.185 €, súd priznal žalobkyni titulom ďalšieho bolestného sumu vo výške 6.829 €. Súd s poukazom na to, že k plneniu zo strany žalovanej došlo po podaní žaloby, priznal žalobkyni aj úroky z omeškania (viď bod 1. tohto odôvodnenia).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni a znaleckej organizácii voči žalovanej náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. Súd nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu trov celkom alebo z časti nepriznal.

10. Rozsudok vo výroku I., II. a IV. napadla včas podaným odvolaním žalovaná z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP, t. j. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napádaný rozsudok tak, že žalobu v ostatnej časti zamietne a žalovanej prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % proti žalobkyni. Uviedla, že už dobrovoľne uhradila žalobkyni istinu vo výške 8.014 €. Rozporovala priznanie úrokov z omeškania z dôvodu, že v danom prípade na ich priznanie neexistuje právny základ. Nestotožňovala sa s priamou aplikáciou ustanovenia § 517 OZ, bez toho, aby sa zaoberal špeciálnou právnou úpravou zákona č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V tomto kontexte považovala za potrebné poukázať a zdôrazniť aké alternatívne povinnosti v sebe subsumuje ustanovenie § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., na ktoré je následne naviazané ustanovenie § 11 ods. 8 uvedeného zákona. „Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu“, a teda sankciu za porušenie povinností na strane poisťovateľa v podobe úrokov z omeškania. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v ustanovení § 11 ods. 8 z. č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ tohto zákona, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná. Žalovaná ako poisťovateľ je tak viazaná výlučne na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ z. č. 381/2001 Z. z., bez ohľadu na to, ako by bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia rozhodnuté v prejednávanej veci. Zákon 381/2001 Z. z. je vo vzťahu k OZ špeciálnym zákonom v pomere ku všeobecnému zákonu, t.j. úprava obsiahnutá v ustanovení § 11 ods. 6 a ods. 8 zákona je úpravou „lex specialis“ k úprave obsiahnutej v OZ. Žalovaná ako poisťovateľ sa nedostala do omeškania keďže s odkazom na vyššie uvedené splnila povinnosť jej vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 z. č. 381/2001 Z. z., kedy poskytla žalobkyni písomné vysvetlenie dôvodov, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia (Vyrozmene k oznámeniu škodovej udalosti z poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018).

11. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsudok je vecne správny, súladný so zákonom a bez akýchkoľvek väd. Súd správne aplikoval ust. § 517 OZ. Žalovaná plnila istinu v plnej výške, avšak až po vyhlásení vyššie uvedeného rozsudku. Poukazovala na to, že svoj nárok od počiatku kvalifikovane vyčíslila a uplatnila u žalovanej. Žalovaná tvrdí, že jej písomné vysvetlenie zo dňa 10.12.2018, v ktorom sama určila dôvody, prečo neplnila nárok žalobkyni, je dôvodom na to, že sa nedostala do omeškania. Takéto písomné vyjadrenie nemožno považovať za „písomné vysvetlenie, prečo nebol v zákonom ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti žalovanej poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia“ podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. Z dikcie zákona jednoznačne

vyplýva, že žalovaná v rámci vlastného prešetrovania škodovej udalosti podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona nepreukazuje rozsah svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a výšku poistného plnenia ale ich zisťuje. Preukazovanie sa vzťahuje na poškodeného. Žalobkyňa predložila žalovanej od počiatku všetky lekárske správy, lekársky posudok a kvalifikované vyčíslenie žalovaného nároku. Súdom určený znalec pri určení výšky žalovaného nároku využil len žalobkyňou (poškodenou) od počiatku predložené písomnosti. Tvrdenia žalovanej označila za účelové a s ohľadom na tieto skutočnosti navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu .

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

13. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 13.7.2023 o 10.05 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

14. Žalovaná uplatnila odvolacie dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP.

15. Odvolaním žalovanej uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. nesprávne realizovaná manudukčná povinnosť súdu a pod.).

16. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijak inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t.j. skutočnosti, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo vyšli v konaní najavo inak súd vyhodnotil tak, že to vyvolávalo logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 ods. 1, 2 CSP, alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke.

17. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, tzn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

18. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, skutkové a právne závery i procesný postup súdu prvej inštancie v konaní v rozsahu vymedzenom odvolacími námietkami a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov, pričom nezistil, že by na skutkové zistenia súd prvej inštancie aplikoval nesprávny právny predpis, prípadne by ho zle vyložil alebo vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán. V konaní neboli zistené ani žiadne vady v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/ CSP, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súdom prvej inštancie uvedený dostatočný a relevantný dôvody svojho rozhodnutia a závery, ktoré prijal logicky vysvetlil. Podľa posúdenia odvolacieho súdu preskúmané rozhodnutie nemožno považovať za nepreskúmateľné, odchyľne od veci samej ani za extrémne nelogické so zreteľom na preukázané skutkové a právne skutočnosti.

19. Odvolateľka neuviedla žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by pre ňu privodili iné rozhodnutie.

20. Pri posudzovaní dôvodnosti odvolacích námietok žalovanej odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie (ale aj s argumentáciou žalobkyne), že žalobkyňa svoj nárok preukázala zákonným spôsobom, a to lekárskymi posudkami, preto žalovaná ako poisťovateľ bola povinná v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. bez zbytočného odkladu začať prešetrovať potrebné skutočnosti, do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie a ako dlžník bola povinná konať aj v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, t.j. plniť riadne a včas. Z ust. § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. vyplýva, že poškodenému vzniká oprávnenie uplatniť si nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného. Žalovaná neprešetrila žalobkyňou dňa 12.11.2018 oznámenú ďalšiu škodu včas, teda do troch mesiacov od oznámenia, preto si žalobkyňa nárok uplatnila súdnou cestou. Až po podaní žaloby došlo zo strany žalovanej k plneniu.

21. Aj keď žalovaná v odvolaní uviedla, že namieta rozsudok v celom výroku I., z obsahu jej odvolania vyplýva, že jej odvolacie námietky smerujú len proti úrokom z omeškania, ktoré súd prvej inštancie priznal žalobkyňi. Vyplýva to aj z toho, že podľa jej tvrdenia dobrovoľne uhradila žalobkyňi sumu 8.014 €.

22. Pokiaľ ide o povinnosť žalovanej zaplatiť úroky z omeškania, odvolací súd má za to, že žalovaná vychádza z už prekonaného právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, podľa ktorého „poisťovňa sa dostala do omeškania a je povinná platiť úroky z omeškania nie bezprostredne po tom, ako si sťažovateľ (poškodený) voči nej uplatnil svoj priamy nárok podľa §15 ods. 1 zákona č. 381/2002 Z. z., ani nie po tom, ako uplynuli lehoty podľa § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z., ale až po tom, ako je bol doručený rozsudok v spore, v ktorom poisťovňa vystupovala ako žalovaná“. Uvedené rozhodnutie však bolo zrušené nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo 14.10.2021 a ústavný súd nálezom z rovnakého dňa III.ÚS 214/2020 zrušil aj ďalšie, na totožnom právnom názore založené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26.2.2019. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že „pokiaľ by skutočne poisťovateľ prakticky nemal poskytnúť úroky z omeškania skôr, ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku, potom sa poisťiteľovi jednoducho oplatí viac súdiť a odkladať okamih poistného plnenia, ktorý výklad v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia s úrokmi z omeškania z náhrady škody, a dostáva sa do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy zákona č. 381/2001 Z. z., ktorým je zlepšenie postavenia poškodeného“.

23. Vzťah poškodeného a žalovanej poisťovne ústavný súd s prihliadnutím na jeho obsah a podmienky vzniku nároku poškodeného na plnenie, hodnotil ako vzťah osobitný, ktorého podstatou je verejnoprávna potreba náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Táto čiastočne verejnoprávna povaha poistenia sa prejavuje v osobitných konštrukciách § 11 ods. 6 až 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré umožňujú, aby pred vyplatením dôvodného nároku poškodeného, poisťovňa žiadala jeho preukázanie a mala primeranú dobu na jeho prešetrenie, a nárok na náhradu škody sa nestáva splatným vznikom škody, ani sa poisťovňa nedostáva do omeškania na výzvu poškodeného na plnenie podľa § 563 OZ. Ak si poškodený uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody, nemá nárok na úrok z omeškania za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní určených na výplatu poistného plnenia (náhrady škody), ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. Trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poistného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa zákona č. 381/2011 Z.z. má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poistnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia úrokov z omeškania. V rozhodnutí II. ÚS 263/2022 zo 7.9.2022 ústavný súd tiež uviedol, že ustanovenie § 11 ods. 8 zákona upravuje nárok poškodeného na úrok z omeškania len v súvislosti s porušením nepeňažných povinností (lehoty prešetrenia a oznamovacej) poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zákona. Uvedené ustanovenie sa však nijakým spôsobom nezaobrá dôsledkami omeškania poisťovateľa v súvislosti s omeškaním pri jeho samotnej povinnosti plniť náhradu škody ako peňažnú povinnosť. Dôsledky omeškania v súvislosti so samotnou povinnosťou poisťovateľa plniť náhradu škody teda nie sú riešené ustanovením § 11 ods. 8 ani iným ustanovením tohto zákona. Preto je nevyhnutné na dôsledky omeškania poisťovateľa s plnením jeho hlavnej právnej povinnosti plniť samotnú náhradu škody (peňažný záväzok) v súlade s § 1 ods. 2 zákona subsidiárne aplikovať všeobecný predpis, ktorým je ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide

o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ od dlžníka právo popri plnení požadovať aj úroky z omeškania.

24. Odvolací súd sa stotožnil aj s rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania. K čiastočnému zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby plnila žalobkyni sumu 1.185 € ako doplatok bolestného a toho istého dňa sumu 35.966 € z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, a v procesnom zmysle v tejto časti zavinila zastavenie konania. V prevyšujúcej časti bola zaviazaná na zaplatenie žalobou uplatneného nároku. V plnom rozsahu je preto povinná nahradiť žalobkyni trovy podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 2 CSP.

25. Žalovaná ako odvolateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, preto odvolací súd priznal v konaní úspešnej žalobkyni plnú náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).