

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201889
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201889.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpenom KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX A. C., o zaplatenie 18.822,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/40/2023-67 zo dňa 18.04.2023 z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 12.494,56 eur, zmluvného úroku 6.328,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12.494,56 eur od 28.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 18.04.2023 vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/40/2023-67, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 12.494,56 eur, zmluvný úrok 6.328,08 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 12.494,56 eur od 28.09.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 1.059,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.317,82 eur.

3. Dňa 05.06.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 02.05.2018, ktorým žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 C.s.p. konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca neuviedol dôvody späťvzatia žaloby a preto nemožno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania zavinil žalovaný, žalovanému však v doterajšom priebehu súdneho konania žiadne trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zrušení platobného rozkazu nie je prípustné odvolanie. Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§ 357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.