

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223880
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7212223880.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, Košice, IČO: 00 606 707, zast. JUDr. Alenou Zadákovou, advokátkou, Kováčska 32, Košice, proti odporcovi S. E., J.. XX.X.XXXX, G. N. XXX/X, Č., zast. opatrovníčkou G.. S. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 324,10 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 324,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 324,10 eur od 16.4.2012 až do zaplatenia ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,00 eur a trov právneho zastúpenia v sume 117,32 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 20.8.2012 návrh, v ktorom sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 324,10 eur s príslušenstvom titulom nezaplateného nájomného.

Súd v uvedenej veci vydal dňa 9.1.2013 pod sp. zn. 14C/304/2012-24 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 14C/304/2012-34 zo dňa 10.4.2013 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi, ktorého pobyt podľa zistení súdu nie je známy. Z uvedených dôvodov bola odporcovi ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa a priloženými listinnými dôkazmi.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníci sa vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 19 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 117,32 eur, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava veci vrátane prvej porady, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 3.7.2013), kde základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 24,90 eur a režijný paušál 2 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur + 20 % DPH.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že právo navrhovateľa na zaplatenie sumy 324,10 eur je odôvodnené a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.