

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Vyd/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205140  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205140.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/X, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Peter Čurilla, advokát so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov proti odporcom: 1./ Slovenská republika – Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, 2./ Slovenská republika – Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 821 08 Bratislava, v konaní o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.05.2023 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2023 žiadal, aby súd potvrdil navrhovateľovi vydržanie vlastníckeho práva tej časti parcely EKN 116, orná pôda o výmere 445 m<sup>2</sup>, zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie E., ktorej podľa Geometrického plánu GEOKART Prešov s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, číslo plánu 164/2021, vyhotoveného dňa 04.11.2021, autorizačne overeného 05.11.2021 a úradne overeného 11.11.2021 pod číslom G1-2109/2021, zodpovedá nehnuteľnosť číslo CKN XX, záhrada o výmere 415 m<sup>2</sup>.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie E. je vedená parcela EKN XXX, orná pôda o výmere 445 m<sup>2</sup>, ktorej vlastníkom je Slovenská republika s tým, že správu uvedeného majetku majú vykonávať odporcovia v 1. a 2. rade. Predmetná nehnuteľnosť má byť časťou pôvodných pozemnoknižných parcel zapísaných v pozemnoknižnej vložke číslo X, katastrálne územie E.. V zmysle Geometrického plánu vyhotoviteľa GEOKART Prešov s.r.o., úradne overeného 11.11.2021 pod číslom G1-2109/2021, nehnuteľnosť EKN XXX, orná pôda o výmere 445 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV číslo XXX, katastrálne územie E., zodpovedá parcele CKN XX, záhrade o výmere 415 m<sup>2</sup>. Predmetná nehnuteľnosť je v prírode reálne vydelená plotom a táto je najneskôr od roku 1960 využívaná rodinou B. na pestovanie poľnohospodárskych plodín a bola v minulosti vedená ako orná pôda s tým, že predmetný pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Predmetnú nehnuteľnosť od roku 1962 užívali rodičia navrhovateľa a od roku 1975, kedy ju pre svoj zlý zdravotný stav darovali navrhovateľovi v rámci majetkovoprávneho vyporiadania svojich detí. Od roku 1975 je táto nehnuteľnosť užívaná navrhovateľom s rodinou, pričom po jej nadobudnutí navrhovateľ zbúral staré schátrané oplotenie a vybudoval nové oplotenie pozostávajúce zo železných stĺpikov, kovovej rúry, šponovacieho drôtu a železného pletiva s kovovou brámkou. Vlastnícke právo navrhovateľa rešpektuje každý v obci a nikto v minulosti nespochybňoval jeho vlastnícke právo titulom darovania po svojich právnych predchodcov. Pozostalí po nebohom susedovi F. G., zomrelom 17.08.1978, žijú v obci Svinia od roku 1962. Právny predchodca navrhovateľa, jeho otec C. B., zomrelý 24.09.2002 v obci Svinia užíval nehnuteľnosť nerušene po zákonom stanovenú dobu, pričom ju kúpil, následne najneskôr od 01.01.1975 predmetnú nehnuteľnosť užíval titulom darovania od svojich právnych predchodcov navrhovateľ so

svojou rodinou, a to pestovaním poľnohospodárskych plodín. Nehnuteľnosť v prírode je riadne vydelená, navrhovateľom udržiavaná a to po celý čas dobromyseľne, v obci výslovne nerušené.

3. Navrhovateľ k návrhu predložil výpis z listu vlastníctva číslo XXX, okres Prešov, obec E., katastrálne územie E., kde je zapísaná parcela registra E číslo XXX o výmere 445 m<sup>2</sup>, orná pôda. Na predmetnom liste vlastníctva sú zapísané aj ďalšie parcely registra E, pričom ako vlastník v podiele 1/1 je zapísaná Slovenská republika, titul nadobudnutia Z3604/2009, Rozhodnutie OPÚ-2009/2080-36/MR, zo dňa 20.1.2009, Výkup podľa §10 ods.2 zák. č. 46/1948 Zb.,c.d.11/1958,odpis z PKV5 (PKV 580 pod B 1), pôvodný zápis c.d.1230/1886, Konfiškácia majetku podľa zák.104/1945 Zb.n. SNR c.d.1093/1958 (PKV 12), c.d.3076/1902-vlastník Jozef Szinyei - Konfiškácia podľa nariadenia c.104/1945 Sb. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. SNR pre účely pozemkovej reformy,c.d.3414/1947 (PKV 167 pod B 8), Výkup podľa §10 ods.2 zák. č. 46/1948 Zb.,c.d.11/1958,odpis z PKV44 (PKV 579 pod B 1), pôvodný zápis c.d.1230/1886, Konfiškácia majetku podľa zák. 104/1945 Zb. n. SNR c.d.1093/1958 (PKV 12 pod B 3), Konfiškácia podľa nariadenia c.104/1945 Sb. SNR v znení nariadenia c. 64/1946 Sb. SNR pre účely pozemkovej reformy, c.d.3401/1947 (PKV 56 pod B 15), Návrh Ministerstva hospodárstva odbor XI. zo dňa 20.11.1939, c.j.68369/39/1 v zmysle §12 vládneho nariadenia zo dňa 21.6.1939 c.146 Sb. zákona, c.d.4443/1939 (PKV 2), §14 ods.1 zákona č.180/1995 Z.Z. v znení neskorších predpisov (PKV 12), Z 1438/2013 Rozhodnutie OPÚ Prešov c. OPr OPÚ 2013/01024-76/MB. Ako správca k predmetným nehnuteľnostiam je zapísaný Slovenský pozemkový fond a Slovenská správa ciest. Navrhovateľ k návrhu predložil aj Geometrický plán spoločnosti GEOKART Prešov s.r.o., úradne overený dňa 11.11.2021 pod číslom G1-2109/2021, z ktorého vyplýva vytvorenie parcely registra C KN číslo 46, záhrady o výmere 415 m<sup>2</sup>. Rovnako navrhovateľ predložil - poskytnutie správy z H. I. E. zo dňa 13.01.2022, z obsahu ktorej vyplýva, že pán Poráč s rodinou momentálne tento pozemok využíva na pestovanie poľnohospodárskych plodín, nehnuteľnosť je vydelená a je ohraničená plotom a prístupuje sa k nej z miestnej cestnej komunikácie, v minulosti predmetnú nehnuteľnosť užívala rodina pána B. približne od roku 1960 na pestovanie poľnohospodárskych plodín a bola vedená ako orná pôda, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Obecný úrad nedisponuje žiadnou dokumentáciou, ktorá sa týka predmetného pozemku. Rovnako predložil navrhovateľ výpis z pozemnoknižnej vložky číslo X.

4. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

5. Podľa §359c ods.2 CMP, účastníkom konania je: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

7. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

8. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

9. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

10. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

11. Podľa § 359f ods. 3 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

12. Podľa § 134 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

13. Vydržanie predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

14. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t. j., či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/287/2006).

15. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018).

16. K tvrdeniam navrhovateľa súd uvádza, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné, v opačnom prípade je nepostačujúce. Navrhovateľ má povinnosť osvedčiť, preukázať relevantnosť zväčša listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že splnil všetky hmotnoprávne podmienky vydržania, ktoré musia byť splnené kumulatívne a teda, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhovateľ však nepreukázal súdu existenciu aspoň domnelého titulu, na základe ktorého by jemu alebo jeho právnym predchodcom svedčalo nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k predmetným nehnuteľnostiam a z ktorých je nepochybné, že mu vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti patrí. Na tomto závere nemení nič ani to, že rodina navrhovateľa, jeho právní predchodcovia a aj samotný navrhovateľ predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo užívali, nakoľko podľa názoru súdu len dlhodobé, aj keď nerušené užívanie nehnuteľnosti na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, v žiadnom prípade nepostačuje. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 9Co/9/2022 zo dňa 20.10.2022 z odôvodnenia ktorého vyplýva: „Navrhovateľka bola v presvedčení, že jej vec patrí, respektíve je právnym predchodcom, s tým ale nemožno v žiadnom prípade súhlasiť s ohľadom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a ani samotný žalobca neboli nikdy zapísaní ako vlastníci týchto nehnuteľností.“

17. Hmotnoprávne podmienky pre potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním nesplnil navrhovateľ ani v rovine tvrdení, taktiež ani neosvedčil v rovine dôkazov. Preto bolo dôvodné tento návrh na potvrdenie vlastníckeho práva vydržaním zamietnuť v súlade s § 359e ods. 2, 3 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovateľ v návrhu poukázal na skutočnosť, že právny

predchodca navrhovateľa predmetnú nehnuteľnosť ako vlastnú titulom kúpy, keď túto nehnuteľnosť kúpil otec navrhovateľa C. B., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý dňa 24.09.2002 v obci E., užíval ju nerušene po zákonom stanovenú dobu a následne ju 01.01.1975 titulom darovania nadobudol od svojich právnych predchodcov samotný navrhovateľ. Tieto skutočnosti však navrhovateľ ničím nepreukázal. Jediným dôvodom dobromyseľnosti jeho právneho predchodcu, otca a rodiny B. pri užívaní sporných nehnuteľností malo byť to, že ich otec navrhovateľa kúpil. Samotný navrhovateľ však súdu nijakým spôsobom nepreukázal nadobudnutie sporných nehnuteľností kúpou zo strany jeho právnych predchodcov a už vôbec nie skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti mu boli počnúc od 01.01.1975 darované. Ak sa niekto uchopí držby nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy o prevode nehnuteľností, nemôže byť s ohľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom veci a to ani v prípade, ak je presvedčený, že takáto zmluva k nadobudnutiu vlastníctva k nehnuteľnosti postačuje a jej zápis v katastri nehnuteľností je len formálnym úkonom. Držba nehnuteľnosti, ktorá sa o takú zmluvu opiera, nemôže viesť k vydržaniu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/49/2010). Navrhovateľ súdu nepreukázal, aby jeho právni predchodcovia boli vedení ako vlastníci predmetnej nehnuteľnosti. Do súdneho spisu nepredložil nadobúdaci titul jeho právnych predchodcov, rovnako nepredložil spolu s návrhom písomnú darovaciu zmluvu, na ktorej mu počnúc od 01.01.1975 boli darované predmetné nehnuteľnosti zo strany jeho právnych predchodcov.

18. V neposlednom rade, súd poukazuje na znenie § 359d ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností. V tomto prípade je súd toho názoru, že v konaní o vydaní potvrdenia o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním je možné sa domáhať vydania takéhoto potvrdenia tak, ako to uvádza § 359d ods. 2 CMP iba k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti, čo žalobný návrh žalobcu na základe jeho návrhu zo dňa 24.05.2023 nespĺňa, keďže ide o vydanie potvrdenia k novovytvorenej parcele C KN číslo XX, záhrade o výmere 415 m<sup>2</sup>, na základe Geometrického plánu číslo G1-2109/2021, úradne overeného dňa 11.11.2021.

19. Dobromyseľný držiteľ musí byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi a že s ňou ako vlastník nakladá, pričom si musí byť vedomý právneho titulu nadobudnutia vlastníckeho práva a kedy vlastnícke právo nadobudol. Dobromyseľnosť navrhovateľa však nemôže byť založená na jeho subjektívnom presvedčení, že je vlastníkom nehnuteľnosti z dôvodu, že ju dlhodobo (od roku 1975) užíva s rodinou. Návrh navrhovateľa teda neobsahuje osvedčenie tvrdených skutočností hodnovernými dôkazmi (§ 359d ods. 2 CMP). V návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania nepostačuje len uviesť, o aký právny titul navrhovateľ opiera svoju dobromyseľnosť, ale musí uviesť aj iné skutočnosti, z ktorých vyplýva, že v čase uchopenia sa držby bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný a túto dobromyseľnosť si zachoval počas celej rozhodujúcej doby, ktorá pri nehnuteľnostiach musí trvať 10 rokov. Tieto skutočnosti musí byť navrhovateľ schopný aj preukázať. V tomto prípade však navrhovateľ, ako je vyššie uvedené, žiadnym spôsobom uvedené skutočnosti nepreukázal. Na potvrdenie vzniku vlastníckeho práva vydržaním musia byť splnené všetky zákonné podmienky, nepostačuje len dlhodobé a nerušené užívanie nehnuteľnosti. Návrh podľa ustanovenia § 359d ods. 2 CMP neobsahuje opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

20. Pri skúmaní splnenia podmienok pre vydržanie nemožno opomenúť ani závery vyplývajúce z Nálezu Ústavného súdu SR II.ÚS 484/2015 z 14.11.2018, v zmysle ktorých je správny taký výklad ust. § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckym. A contrario výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pri tom nespĺnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie. Z dôvodov predmetného rozhodnutia Ústavného súdu SR vyplýva, že v každej veci je potrebné skúmať, či nie sú prítomné signály zneužitia inštitútu vydržania, napr. nedôveryhodné dokumenty či svedectvá.

21. V kontexte záverov ustálenej súdnej praxe, navrhovateľa nie je možné považovať za oprávneného držiteľa nehnuteľnosti a to ani v kontexte záverov Nálezu Ústavného súdu SR II.ÚS 484/2015 zo 14.11.2018, pretože v danom prípade tvrdenia navrhovateľa o preukázaní oprávnenosti jeho držby iba poskytnutím správy H. I. E., že navrhovateľ tento pozemok s rodinou užíva na pestovanie poľnohospodárskych plodín, je vydelený pozemok a ohraničený plotom, od roku 1960 tento pozemok užívala rodina B. na pestovanie poľnohospodárskych plodín, v ktorej sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú, je nepostačujúce pre potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, preto súd návrh navrhovateľa zamietol podľa § 359e ods. 2 CMP. Zamietnutie návrhu na potvrdenie vydržania však nebráni, aby navrhovateľ podal kvalifikovanú určovaciu žalobu o nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, pre úspešnosť ktorej ale bude musieť preukázať splnenie všetkých podmienok vydržania ním, resp. jeho právnymi predchodcami.

22. Súd o náhrade trov konania rozhodoval podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní neúspešný, avšak predmetné uznesenie sa nedoručuje ostatným účastníkom konania, nakoľko o ňom nemali žiadnu vedomosť a teda im žiadne trovy v konaní nemohli vzniknúť a ani nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať podľa § 59 ods. 1 C.m.p. odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.