

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010701.9

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom, dňa 14.07.2023, o návrhu prokurátora na uloženie ochranného opatrenia - zhabania veci, podľa § 290 Tr. poriadku, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh Okresnej prokuratúry Zvolen urobený na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2023 na zhabanie veci a to „pes kríženec, meno D., č. č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ v zmysle ustanovenia § 83 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 13.12.2022 obžalobu na obvinenú R.. R. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Obžalobu odôvodnil tým, že dňa 30.07.2021 v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod. v katastri obce Sielnica, okres Zvolen, na poľnej ceste, ktorou sa vychádza na cestu č. 2448, ktorá vedie do obce Sielnica v blízkosti výjazdu na diaľnicu R1 počas venčenia riadne nezabezpečila svojich dvoch psov, ktorých je majiteľkou, pričom jej táto povinnosť vyplýva zo zákona § 4 zák. č. 282/02 Z. z., kde sa tieto psy po vypustení z auta rozbehli smerom k tam prítomným osobám D.. M. F. a jej dcére E. F., kde jeden zo psov na volanie R.. R. R., aby sa vrátil späť zareagoval, ale druhý pes, menom D. plemeno kríženec, hnedej farby pokračoval smerom k E. F., na ktorú zaútočil tak, že z výskoku jej zahryzol do oblasti trupu do boku pri bruchu, pri tom ako sa E. F. bránila spadla na zem, po čom jej pes zaútočil na oblasť krku na ľavú stranu odzadu, kde ju uhryzol, pričom sa jedná o psa, ktorý už v minulosti pohryzol alebo poranil človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, a teda je braný v zmysle zákona podľa § 2 ods. 1 písm. b zák. č. 282/02 Z. z., ako nebezpečný a na verejnom priestranstve musí mať nasadený náhubok, pričom týmto útokom psa E. F., U.. XX. XX. XXXX, R. E.Č. - A., F. XXXX/X, O. Q., utrpela zranenia a to tržné rany na ľavej strane krku celkom 6 krát cca 1 cm s hĺbkou 1 cm, ranu za ľavým uchom cca 2,5 cm s hĺbkou cca 1,5 cm, ktorá zasahovala do podkožia aj povrchovo do svalu a ďalšie 3 povrchové rany na krku, na bruchu v podkoží s hematómom cca 5 x 5 cm, na povrchu ktorého bola povrchová rana, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 26 dní a podľa znaleckého posudku č.29/2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Jaroslavom Gregom, si vyžiadali dobu liečenia dvadsaťšesť dní.

Súd vydal trestný rozkaz, ktorým uložil obvinenej trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieničným odkladom a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň uložil obvinenej trest prepadnutia veci „pes kríženec, meno D., č. č. XXXXXXXXXXXXXXXX“, ako aj povinnosť obvinenej nahradiť poškodeným časť škody a vo zvyšku ich odkázal na civilný proces.

Obvinená podala proti uvedenému trestnému rozkazu odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2023 obhajca predložil súdu darovaciu zmluvu zo dňa 16.01.2023 a výpis z evidencie veterinárneho lekára, ktoré doklady svedčia o tom, že obžalovaná už nie je vlastníčkou psa. Prokurátor navrhol vzhľadom na prednesené dôkazy uložiť trest zhabania veci podľa

§ 83 Tr. zákona. Súd vylúčil (vyhradil) návrh Okresnej prokuratúry Zvolane na zhabanie veci - psa na samostatné konanie (verejnému zasadnutiu).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2023 oboznámil darovaciu zmluvu zo dňa 16.01.2023, ktorou bol predmetný pes darovaný obžalovanou osobou G.. E.. R..

Na verejnom zasadnutí dňa 14.07.2023 sa prokurátor okresnej prokuratúry Zvolen vyjadril, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby sa vec prejedнала a súd rozhodol v zmysle ich návrhu.

Splnomocnenec vlastníčky veci na uvedenom verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím v zmysle návrhu, pretože tento pes nie je všeobecne nebezpečným psom. Trestný čin za ktorý bola obžalovaná odsúdená bol, výsledkom náhody a nesprávnej reakcie vinníka. Od skutku uplynuli dva roky a za tento čas terajšia vlastníčka psa pani E.. R.. preukázala riadnu starostlivosť. Prirovnal zhabanie psa k zhabaniu motorového vozidla vlastníkovi len kvôli tomu, že jeho predošlý vlastník toto použil na spáchanie trestného činu. Mal za to, že v tomto prípade práve plynutie času a umiestnenie psa u novej vlastníčky preukázalo, že nie je predpoklad interferencie s poškodenou. Poukázal na čestné prehlásenie p. L.. C., ktoré potvrdzuje skutok ako len ojedinelú udalosť. Vzhľadom k tomu, že vinník bol potrestaný, poškodený bol odškodnený, má za to, že pre to zviera, ktoré ani nie je vecou, by zhabanie a odlúčenie od terajšej vlastníčky na rozdiel od neživých predmetov malo ešte aj tento rozmer. Preto žiadal návrh zamietnuť, lebo s ohľadom na dĺžku času zhabanie nie je potrebné.

Terajšia vlastníčka predmetného psa G.. E. R. sa na uvedenom verejnom zasadnutí vyjadrila tak, že chce vyjadriť úprimnú ľútosť nad tým, čo sa stalo. Po incidente kontaktovala matku poškodenej s tým, že ju to mrzí a ak budú potrebovať pomoc, môžu ju kontaktovať. Bola ochotná uhradiť všetky náklady s poranením a ošetrovaním a iné náklady. Poukázala na prehlásenie p. C., kde táto uviedla, že ju nepohrýzol tento pes, ako bolo uvedené v zápisnici. Na záver poprosila súd o prehodnotenie návrhu na zhabanie veci, nakoľko v zmysle zákona o veterinárnej starostlivosti nie je možná eutanázia tohto psa a jeho umiestnenie do karanténnej stanice alebo útulku, ktoré sú preplnené poranenými a týranými psíkmi, by bolo vzhľadom na vek a zdravotný stav fatálne. Hrozilo by, že by v koterici zostal až do svojej smrti, pretože by si ho nikto neadoptoval. Uviedla, že nemá zákaz chovu spoločenských zvierat, takže nie je dôvod, aby sa o neho nemohla postarať v posledných rokoch jeho života. Títo psíci sa dožívajú 12 rokov. Podľa SR poriadku od 01.08.2018 sa zviera prestalo považovať za vec. Občianska úprava pristupuje k zvieratú ako k živému tvorovi cítiacemu, ktorý je schopný vnímať, je v prvom rade spoločníkom človeka a predmetné ustanovenie má aj hodnotový význam a priznáva existenciu emocionálnej väzby medzi ním a človekom. Nemožno naďalej disponovať so zvieratú bez ohľadu na ich pocity a povahu. Vystaviť psa psychickému týraniu v zariadení s obmedzením pohybu, sociálnemu kontaktu a ponechanie psa v útulku alebo karanténnej stanici nepodporí jeho psychický stav. Pes žije s nimi 6 rokov v byte v R. R. a na chate v E.. Poukázala na vyjadrenie vlastníkov bytov, ktorí žijú s nimi v panelovom dome v R. R., že pes je stále zabezpečený a nepohybuje sa voľne na verejnom priestranstve, ani v priestoroch bytového domu, pri stretnutí nie je agresívny a neprejavuje žiadne známky útopenia. Taktiež poukázala na prehlásenie vlastníkov okolitých chát v E., ako aj správu veterinárneho lekára, ktorý potvrdzuje jeho zdravotný stav. Od uvedeného skutku prešli 2 roky, pes nikoho nenapadol. Na prechádzkach je zabezpečený vždy na vôdzke, medzi domami na krátkom vodítku a na lúke na dlhom vodítku. Na lúke ho nikdy nepúšťajú na voľno. Voľne sa pohybuje len na chate, ktorú majú oplotenú s tým, že plot je vysoký 1,2 m a je zošikmený. Pes plot nepreskakuje, je ťažký. Oni najlepšie poznajú jeho povahu a jeho reakcie. Pes sa snaží ochraňovať majiteľa, skôr reaguje zo strachu ako z agresivity. Aj vtedy na tom poli pes reagoval na to, že tie ženy vybehli zo slnečnic a vtedy reagoval neadekvátne, ale skôr zo strachu. Jedná sa o staršieho psa so špecifickými zdravotnými problémami a odňatie by pre neho znamenalo istú smrť vzhľadom na drastické prerušenie jeho citových väzieb na rodinu, v ktorej žije a kde je o neho postarané. Preto prosí súd, aby psíka ponechal v jej starostlivosti, uvedomuje si zlyhanie a prosí o druhú šancu. Vzniknutá situácia ich veľmi mrzí a aj s odstupom času túto situáciu ťažko znášajú, ale nevedia to vrátiť späť. Je to pre nich dostatočné poučenie do budúcnosti. Ona momentálne má dvoch psov a tri mačky. Ten druhý pes je menší, má asi 13 kg.

Súd na uvedenom verejnom zasadnutí oboznámil nasledovné dôkazy:

Súd sa oboznámil s veterinárnym preukazom predmetného psa.

Súd sa oboznámil s obžalobou podanou dňa 04.09.2017 okresnou prokuratúrou Zvolen pod sp. zn. 2 Pv 43/17/6611-19 zo dňa 04.09.2017 na obvineného B.. K.. D.. R.. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona pre ten skutok, že dňa 08.10.2016 v čase okolo 8.00 h v katastri obce Sielnica v chatovej oblasti na obecnej ceste medzi obcou Sielnica a lyžiarskym strediskom Brestová, okres Zvolen, v blízkosti rekreačnej chaty súp. č. XXX, riadne nezabezpečil troch zverených psov, ktorých majiteľkou je ich dcéra G.. L.. R., následkom čoho sa dostali mimo oploteného priestoru v okolí chaty a následne napadli okoloidúcu G.. T., pričom jeden z nich plemena pittbull sa jej zahryzol do ľavého stehna z vonkajšej strany a po tom, ako ju zvalil na zem, sa jej zahryzol do ľavého stehna z vnútornej strany a následne, keď sa mu snažil obvinený pripnúť vôdzku, tento sa mu vytrhol a zahryzol G.. T.. ešte do pravého pleca, čím spôsobil G.. T.. zranenia a to pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie stehna, povrchovú ranu pravej hornej končatiny a hlbokú ranu dolnej končatiny, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia 39 dní.

Súd sa oboznámil so zápisnicami o výsluchu B.. K.. D.. R., R.. R., vo veci vedenej pod ČVS: ORP-184/1-VYS-ZV-2017.

Súd sa oboznámil s Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/161/2017-138 zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 27.10.2017, ktorým bol obvinený B.. K.. D.. R.. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví z nebanlivosti podľa § 158 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 250 €.

Zo správy obce Sielnica zo dňa 25.08.2022 vyplýva, že obvinená R.. R.. sa zdržuje v ich obci v chatovej oblasti, kde má v rekreačnej chate dlhodobo umiestnených dvoch psov. Jeden zo psov podľa ich vedomostí a oznámených od občanov nebezpečne pohryzol v ich obci troch občanov. Podľa vyjadrení občanov majiteľka nemá psov na vôdzke, a tým majú strach chodiť na prechádzky do tejto lokality. Voči menovanej bolo vedené priestupkové konanie po uhryznutí jej občana jej psom.

Súd sa oboznámil s Rozhodnutím o priestupku č. j. 532/2019 zo dňa 07.10.2019, ktorým bola obvinená uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku držania psy podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zákona č. 282/2002 Z. z., ktorého sa menovaná dopustila tým, že ako držiteľka psa dňa 31.07.2019 v čase okolo 09:30 hod. v obci Sielnica na lúke pri letisku oproti firme C. T. E. E.. A.. O.. umožnila, aby sa jej pes voľne pohyboval, nebol na vôdzke, pričom mal napadnúť F.. D.. Za to jej bola uložená pokuta vo výške 165 €. Podľa výpovede poškodeného sa jednalo o pitbulla, ktorý ho mal chytiť do stehna zo zadnej časti ľavej nohy, pričom menovaný spadol na zem, pes sa mu hodil na hlavu a krk, pričom ho zachránil jeho ruksak, ktorý sa mu pri páde posunul na hlavu, ktorý hryzol pitbull a držal. Žena kričala, pes na ňu ale nereagoval. Obvinená vypovedala, že pes poškodeného nenapadol, ale poškodený jej povedal, že sa postará o to, aby tam už nechodila.

Súd sa oboznámil s rozhodnutím č. ZT-PR-161756/27001/2016 zo dňa 22.11.2016, ktorým bola obvinená uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 7 ods. 2 pís. b/ zákona č. 282/2002 Z. z. tým, že svojím konaním dňa 17.07.2016 v čase okolo 16.00 hod na ceste medzi obchodným domom O. a E. Z. H. R. R. pri vedení psa menom „D.“ nezabránila útoku uvedeného psa na človeka, v dôsledku čoho uvedený pes pohryzol poškodeného mal. K.. I., za čo jej bola uložená pokuty vo výške 100 €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2016.

Súd sa oboznámil s vyjadrením obyvateľov bytového domu E. Z. Č.. XX-XX, R. R., ktorí uviedli, že potvrdzujú, že pes menom D. je vždy vedený a zabezpečený na vôdzke, nepohybuje sa voľne pustený na verejnom priestranstve, ani v priestoroch bytového domu. Pri stretnutí nie je agresívny, neobťažuje ich skákaním, vrčaním, štekaním, pri rozhovore stojí kľudne pri sprevádzajúcej osobe, neprejavuje žiadne náznaky útočenia alebo agresívneho správania.

Súd sa oboznámil s vyjadrením D.. D.. L.. C., V.. zo dňa 03.05.2023, ktorá uviedla, že jej poranenie nespôsobil pes D., ale pes menom R..

Súd sa oboznámil s Potvrdením MVDr. Dušana Magica, ktorý uviedol, že pes menom D. by veľmi zle znášal umiestnenie do útulku. Pes je celý život naučený na život v kruhu svojej rodiny, kde je o neho riadne postarané. Pri návštevách v ambulancii neprejavuje známky agresívneho správania. Pri jeho umiestnení do útulku by mohlo dôjsť k poruchám správania, neboli by uspokojené jeho sociálne potreby

a zabezpečené mentálne zdravie. Takisto je v jeho veku, 8 rokov, potrebná zvýšená starostlivosť o jeho fyzické zdravie a fyzické potreby - pes má problémy s kĺbmi a vyžaduje si špeciálnu starostlivosť (berie Hyalutidin a Vítar Veterinae Pegas MSM) a takisto špeciálnu stravu pre svoju citlivosť žalúdka a náchylnosť na kožné choroby.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedený v § 60 ods. 1 Tr. zákona, súd uloží zhabanie veci, ak nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí dňa 14.07.2023 súd skúmal, či je potrebné rozhodnúť podľa ustanovenia § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Z rozsudku sp. zn. 6T/68/2022-308 zo dňa 21.03.2023 vyplýva, že vec - pes menom D. č. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, bola použitá na spáchanie trestného činu, ktorého sa dopustila odsúdená. Súd mal zároveň za preukázané, že uvedená vec bola na základe Darovacej zmluvy zo dňa 16.01.2023 prevedená do vlastníctva G.. E.. R., matky odsúdenej, t. j. neprichádza do úvahy prepadnutie veci podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona. Súd vzal do úvahy predchádzajúce napadnutia uvedeným psom, za ktoré bol postihnutý otec odsúdenej B.. K.. D.. R.. (podmienečné odsúdenie za skutok, ktorý sa stal v chatovej osade obce Sielnica), ako aj samotná odsúdená (dve pokuty v správnom konaní uložené mestom Sliač a mestom Banská Bystrica). Zároveň však súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že od spáchania skutku dňa 30.07.2023 už uplynuli bežmála dva roky. Počas týchto dvoch rokov nedošlo k opakovanému napadnutiu uvedeným psom, obyvatelia bytovky, v ktorej je pes teraz umiestnený, sa vyjadrili, že je neustále na vŕdzke a neprejavuje sa agresívne. Zároveň zhabanie veci by neznamenal zlepšovanie sociálnych návykov uvedeného psa, nakoľko by bol zrejme umiestnený doživotne do útulku, kde by došlo k deprivácii práve jeho sociálnych zručností s človekom a stal by sa ešte menej sociálne adaptabilným. Jeho nová majiteľka sa zaručila, že pes bude neustále na vŕdzke, okrem ak bude v oplotenej časti chaty v chatovej osade, a že umožní jeho dožitie, ktoré sa predpokladá na 4 roky (pes má 8 rokov a predpokladaný vek dožitia psa je 12 rokov). Na základe uvedených skutočností súd dospel k tomu, že zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona by nevyriešilo nedostatky v sociálnej adaptácii psa menom D. č. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom jeho nová majiteľka mu umožní dožitie za sprísnených opatrení. Z uvedených dôvodov súd návrh Okresnej prokuratúry Zvolen na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. Oznámením uznesenia je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rovnopisu uznesenia (§ 179 ods. 1 Tr. poriadku).