

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/204/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812010624.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvineného P. P. dňa 2.7.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s použitím § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku

z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného P. P., nar. XX.X.XXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu B. B. - A. v inej trestnej veci, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

dňa 2.5.2011 v čase okolo 15:00 hod. v obci E., okres Prievidza, pred bráničkou rodinného domu č. XXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol poškodeného F. Q., nar. XX.X.XXXX, tak, že ho udrel zvonku cez medzeru v bráničke päťou na pravú stranu tváre - do brady, následkom čoho spadol na zem, pravou rukou na obrubník, čím mu spôsobil trznú ranu na vonkajšej strane malíčka pravej ruky s odtrhnutím úponu šľachy s kostenou časťou v mieste úponu šľachy terminálneho článku malíčka s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 týždňov a následne pri pokračujúcom konflikte pred bráničkou, keď sa trmali, zhodil poškodeného F. Q. na asfalt, kde si udrel lakeť a utrpel odreninu na lakti pravej hornej končatiny horizontálne sa tiahnucou o veľkosti 5 x 1 cm a po tom, čo k nim pristúpila poškodená O. V., nar. XX.X.XXXX, aby ich oddelila, túto udrel päťou do pravého pleca, následkom čoho spadla na plot, narazila si rameno a chrbát, čím jej spôsobil ľahké zranenie hlavy, bedrovo-krížnej oblasti, pravého ramena, pravého predkolenia, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 2 týždne,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Prievidzi podal dňa 12.9.2012 pod sp. zn. 2Pv 640/11 obžalobu na P. P. (ďalej len obvinený) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd zistil, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012, uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Obžalobu, podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 a 3 Trestného poriadku. (§ 241 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku).

Trestné stíhanie môže prokurátor zastaviť, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. (§ 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku)

Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Páchatel'ovi prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 2 roky.

Páchatel'ovi prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, prihliadnuc i na všetky vyššie uvedené skutočnosti, je nesporné, že skutok, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora sp. zn. 2Pv 640/2011 týka, mal byť obvineným spáchaný dňa 2.5.2011, teda skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda pri uznaní viny by súd ukladal obvinenému trest súhrnný.

Trest uložený Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/256/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/40/2012, bol ukladaný ako trest súhrnný za použitia asperačnej zásady § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na osobu obvineného, povahu trestnej činnosti, ktorej sa skutky podanej obžaloby prokurátora sp. zn. 2Pv 640/2011 týkajú, možno urobiť záver, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/204/2012 viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok. Poškodenému právo sťažnosti neprislúcha.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.