

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/63/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203537  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213203537.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUD. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: K. S., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX o zaplatenie sumy 227,64 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 61,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04.03.2011, číslo A 5540447 pod bodom 2.5 v časti: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku ( najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, že naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 188,00 eur“, nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.02.2013 domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 227,64 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 04.03.2011 Zmluvu o pripojení č. A5540447, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorú umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917 881 195.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 5540447 odpredal odporcovi mobilný telefón značky NOKIA X3 TUOCH AND TYPE za kúpnu cenu 1Eur.

Navrhovateľ preukázal, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/03 do 2011/04 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení A 5540447 - časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 166 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrou, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami k zmluvám a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 115a ods 2 O.s.p.- pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.- Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 O.z. - záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka, dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 O.z. - záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 O.z. - záväzky vznikajú najmä zo zmlúv s týmto zákonom výslovne opravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. - ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení a Dodatok k zmluve. Ďalej bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol určité zľavy a vypožičal mikroprocesorovú kartu v počte 1 ks a odpredal 1 ks mobilného telefónu značky NOKIA X3 Touch And Type za podmiennečne kúpnu cenu 1 Eur.

9C/63/2013

Vzhľadom na to, že odporca nedodrжал podmienky uzatvorené v tejto zmluve nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/03 do 2011/04, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 61,64 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 166 Eur, t.j. celkom 227,64 Eur.

Súd uznal návrh navrhovateľa za opodstatnenú iba čo do výšky poskytnutých služieb.

Vo výške, čo do uplatnenej a čo do náhrady škody 166 Eur návrh zamietol . Jednak z dôvodu, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 OZ a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania. S odkazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C 259/2001-41 zo dňa 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23 Co 205/2012-105 zo dňa 31.01.2013. Uplatnený nárok z titulu náhrady škody vo výške 166 Eur súd zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, čo do preukázania troch predpokladov vyžadujúcich pri splnení návrhu a to, porušenie povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi následkom a vzniknutou škodou .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd odporcu nezaviazal na zaplatenie SUP, nakoľko ako spotrebiteľ je podľa § 4 ods. 2 písm. za zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení oslobodený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

9C/63/2013

-4

-

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).