

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2013 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaná:  
M. S. - nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom M. J. Č.. XXX,  
okres Košice- okolie,

j e v i n n á , ž e

-v žiakom Základnej školy vo M. J. v mesiacoch máj , jún, september a október roku 2012 ako rodič zanedbala povinnú školskú dochádzku svojim synom maloletému B. V. , nar. XX.XX.XXXX v dôsledku čoho vynechal bez ospravedlnenia 344 hodín z vyučovacieho procesu, maloletému V. V., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku čoho vynechal bez ospravedlnenia 196 hodín z vyučovacieho procesu a maloletému T. V., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku čoho vynechal bez ospravedlnenia 118 hodín z vyučovacieho procesu

t e d a

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala po dlhší čas na viacerých osobách

4T 2/2013- 72-

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ , ods. 3 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm.b/, písm.j/ Trestného zákona

r o z h o d o l :

Podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 / stopäťdsiat / hodín.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovanú obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu a svoje konanie oľutovala.

V rámci výsluchu k osobným pomerom vypovedala, že pre záškoláctvo svojich detí už bola odsúdená a preto sa snažila dohliadať na deti, či skutočne do školy chodia, no keďže v období, ktoré sa jej kladie za vinu sa sama starala o domácnosť, lebo otec detí sa nachádzal od 18.11.2011 vo výkone trestu, nebola v tomto smere dôsledná. Dochádzka detí sa zlepšila po 08.11.2012, kedy sa otec detí po výkone trestu odňatia slobody vrátil do spoločnej domácnosti.

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovanej prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe a obžalovaná na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedala áno.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaná skutok spáchala a tento napĺňa znaky zažalovaného trestného činu - prečinu.

V rámci dôkazov, ktoré obžalovanú usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje okrem priznania obžalovanej na výpoveď svedkyne V. C. A., správy ÚPSVaR Košice -okolie, Základnej školy M. J., oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. A. o dobe výkonu trestu odňatia slobody otca detí .  
4T 2/2013- 73-

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovanej po právnej stránke kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods. 3 písm./a Trestného zákona, keďže obžalovaná ako rodič umožnila svojim deťom dlhodobejšie záškoláctvo, keďže vykazovali v škole bezdôvodné absencie .

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaná konala minimálne vo forme nedbanlivosti podľa § 16 písm.a/ Trestného zákona.

Obžalovaná M. S. je v mieste bydliska hodnotená všeobecne, je bez pracovného pomeru, poberateľkou sociálnych dávok, v obci žije v spoločnej domácnosti s manželom v chatrči, kde nemajú vytvorené podmienky na bývanie.

Priznanie obžalovanej a oľutovanie trestnej činnosti súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Tr. zákona. Na druhej strane skutočnosť, že obžalovaná bola v minulosti právoplatne odsúdená pre totožnú trestnú činnosť vyhodnotil ako okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného s poukazom na základné zásady ukladania trestov vymedzené v § 34 ods. 1 Tr. zák. súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, okolnosti prípadu, ako aj následky, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ktoré boli v rovnakom pomere, možnosti nápravy je možné naňho pôsobiť uložením trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín, s uložením ktorého obžalovaná súhlasila a ktorého riadne neplnenie je sankcionované jeho premenou na nepodmienečný trest odňatia slobody za postačujúci.

Podľa názoru súdu takto uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín zároveň zabezpečuje čo najmenší vplyv trestu na rodinu páchatel'a a jemu blízke osoby v zmysle ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.