

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201281
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201281.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov N. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom H. č. XXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., D. T. č. XX, , v konaní o návrhu otca na určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie adresy trvalého pobytu maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 sa otec domáha vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil adresu trvalého pobytu maloletého G. tak, že táto je : D. T. XXXX/XX, G..

2. Ako dôvod svojho návrhu uviedol, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G., konanie n ie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením o neodkladnom opatrení Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, platným v súčasnosti, bol maloletý G. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky. Dňa 21.11.2022 žalovaná (matka) bez súhlasu žalobcu - prejavu vôle ako otca a zákonného zástupcu maloletého Michala nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Miestnom úrade v obci H., kde bol odhlásený z trvalého pobytu na adrese D. T. XXXX/XX, G. a súčasne bol prihlásený na nový trvalý pobyt na adrese H. XXX, H.. Žalobca (otec) neposkytol žalovanej súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého, ani nebol o zámere vykonať takýto právny úkon zo strany žalovanej vopred a ani následne po uskutočnení predmetného právneho úkonu informovaný. Na základe uvedených skutočností podal dňa 11.05.2023 žalobca na súd žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Dňa 06.06.2023 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky na podanie prihlášky na povinné školské vzdelávanie a v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky na zápis maloletého na plnenie školskej dochádzky, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 05.04.2023, č.k. 8P/57/2023-47, v odôvodnení ktorého senát Krajského súdu v Bratislave opakovane poukazuje na nezákonnosť svojvoľného rozhodnutia žalovanej o zmene trvalého pobytu maloletého G. a na naliehavosť podniknutia právnych krokov smerujúcich k zmene aktuálneho status quo vo vzťahu k adrese trvalého pobytu maloletého, t. j. na potrebu bezodkladne upraviť pomery a uviesť predmetný nezákonný stav do stavu právne konformného. Vzhľadom na konanie žalovanej je žalobca nútený domáhať sa svojich občianskych a svojich rodičovských práv súdnou cestou a to návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Zákona NR SR č. 160/2015 Z .z. k žalobe o určenie neplatnosti právneho úkonu, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery, čo vyplýva jednak z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a taktiež nezákonný stav, ktorého nápravy sa žalobca domáha predmetnou žalobou má/môže mať v súčasnosti bezprostredné dopady aj na rozhodnutia iných orgánov

verejnej správy, súdov, subjektov ako sú napr. školské zariadenia, poskytovatelia zdravotnej starostlivosti a pod., kde je jedným, z rozhodujúcich faktorov práve registrovaný trvalý pobyt. Petože ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to od samého začiatku (ex tunc) a napriek tomu došlo k zápisu zmeny adresy trvalého pobytu G. B. v registri fyzických osôb, má žalobca naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti namietaného právneho úkonu v tomto návrhu tomto návrhu, čo bude podkladom pre zápis trvalého pobytu G. B. v Registri fyzických osôb na adresu D. T. XXXX/XX, G..

3. Ako prílohu návrhu doložil Potvrdenie o pobyte matky N. T. o prihlásení na trvalý pobyt na adrese H., súp. Číslo XXX od 21.11.2022, Potvrdenie o pobyte maloletého G. B. o prihlásení na trvalý pobyt na adrese H., súp. Číslo XXX od 21.11.2022, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 ako aj audiozáznam z odovzdávania maloletého zo dňa 08.06.2023

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

10. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

11. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

12. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletý G.; ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému G. boli dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorých bol maloletý G. dočasne - na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, provizórnym, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.

j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov - v tomto konaní sú účastníkmi matka, otec a maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Účelom neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením, súdy sú povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť prioritne zvýšenú ochranu ich právam, pričom záujem maloletého dieťaťa má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie teda môže byť nariadené vtedy, ak je preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, v zásade teda pôjde o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy dieťaťa.

14. Súd sa oboznámil s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia, ním doloženými dôkazmi, spisovým materiálom maloletého G. vedeným na tunajšom súde a zistil, že okrem uvedeného konania vedeného pod sp. zn. 8P/33/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené sa na tunajšom súde vedie konanie na základe žaloby otca doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.05.2023, ktorou sa žalobca - otec maloletého domáha rozhodnutia súdu, ktorým by súd : 1. vyslovil neplatnosť právneho úkonu vykonaného matkou maloletého Michala dňa 22.11.2022, ktorým vykonala ohlásenie zmeny trvalého pobytu maloletého G. v ohlasovni pobytu obce H., 2. určil adresu trvalého pobytu maloletého ako „D. T. XX, G.“ a 3. uložil povinnosť matke nahradiť navrhovateľovi (otcovi maloletého) trovy konania vo výške 2.320 Eur do jedného mesiaca od vydania rozsudku. Návrh otca (žaloba) bola zapísaná do registra „P“ pod sp. zn. 8P/97/2023 . Tunajší súd uznesením č. k. 8P/97/2023-222 zo dňa 08.06.2023 vylúčil konanie o návrhu (žalobe) otca v časti o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu vykonaného dňa 21.11.2022 matkou Dominikou Havlíkovou, nar. 22.05.1989 na samostatné konanie; toto sa začalo viesť pod sp. zn. 4C/87/2023, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Takisto konanie o určenie trvalého pobytu maloletého vedené na tunajšom súde nie je právoplatne skončené, súd toto konanie uznesením č. k. 8P/97/2023- 25 zo dňa 13.07.2023 s poukazom na § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/87/2023, uznesenie o prerušení konania nie je právoplatné.

Pod sp. zn. 8P/57/2023 sa na tunajšom súde viedlo konanie o návrhoch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu druhého rodiča so zápisom maloletého G. do nimi vybraných základných škôl, keďže maloletý Michal by mal od septembra 2023 plniť povinnú školskú dochádzku - otec podal svoj návrh dňa 27.03.02.2023, domáhal sa vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky maloletého G. na podanie prihlášky do 1. ročníka E.L. sv. W. K., organizačná zložka: Základná škola G. O. v G., L. U. X a zároveň uložil povinnosť matke strpieť zápis maloletého G. v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024, alternatívne aby nahradil súhlas matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy, so sídlom G., Q. ul. č. XX (spádovej školy) a zároveň uložil povinnosť matke strpieť zápis maloletého Michala v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P57/2023, matka podala návrh dňa 28.03.2023 domáhala sa vydania neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého G. na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole s materskou školou kráľa E.B.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/60/2023; uznesením č. 8P/57/2023-45/8P/60/2023-16 zo dňa 05.04.2023 súd spojil s poukazom na § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej vedie pod č. 8P/57/2023. Vo veci súd rozhodol uznesením č. k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 tak, že nahradil súhlas otca a udelil súhlas matke so zápisom maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou kráľa E.B., so sídlom H., G. nám. č.XX pre školský rok 2023/2024, návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave svojim uznesením č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu vo vzťahu k výroku o udelení súhlasu matke so zápisom maloletého G. na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou kráľa E.B., so sídlom H., G. nám. č.XX pre školský rok 2023/2024 a zmenil zamietavý výrok súdu o návrhu otca tak, že udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého G. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole sv. W. K., organizačná zložka Základná škola G. O., L. U. X, G., pre školský rok 2023/2024. Zároveň uložil povinnosť obom rodičom v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie súhlasu druhého rodiča s nástupom maloletého G. na povinnú školskú dochádzku na nimi vybranú školu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023.

Matka podala návrh vo veci dňa 16.06.2023, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/113/2023, otec podal návrh dňa 29.06.2023, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/117/2023, konania nie sú právoplatne

skončené, súd vo veci vykonáva predbežné úkony. Maloletý G. je v súčasnosti prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou L. E.B. a na Spojenej škole sv. W. K., organizačná zložka Základná škola G. O., L. U. X, G., s tým, že rodičia sa nevedia dohodnúť, na ktorú z uvedených škôl maloletý v septembri 2023 nastúpi. Spádovou školou na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého G. je v súčasnosti Základnej škole s materskou školou L. E.B., pokiaľ by mal maloletý G. trvalé bydlisko na adrese G., D. T. XXXX/XXXX, bola by spádovou školou pre maloletého v zmysle Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Malacky č. 5/2020 zo dňa 27.03.2020 Základná škola Q. ul. č. XX, G..

15. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatuje, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný, keďže otec podľa názoru súdu nepreukázal naliehavosť ním navrhovanej zmeny trvalého bydliska maloletého. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že otec sa daným návrhom domáha ochrany svojich občianskych a rodičovských práv. Tu súd konštatuje, že účelom neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je ochrana záujmov a práv maloletých detí a nie ich rodičov. Súd nespochybňuje tvrdenie otca, že matka svojvoľne, bez jeho súhlasu, rozhodla o zmene trvalého bydliska dieťa - požiadala obec Šintava o zápis trvalého bydliska maloletého na nové trvalé bydlisko - Šintava 574, avšak o tejto skutočnosti otec vedel minimálne od decembra 2022, ako vyplýva z konania vedeného pod sp. zn. 8P/33/2021 ako aj z konaní o výkon rozhodnutia iniciovaných otcom, v tomto kontexte je potrebné chápať aj vyjadrenie Krajského súdu v Bratislave, že „otec nepodnikol žiadne právne a iné administratívne kroky k zmene aktuálneho status quo, vyvolaného jednostranným konaním matky...“ - toto konštatovanie neznamena, že je potrebné ihneď, bezodkladne riešiť situáciu trvalého bydliska maloletého. Maloletý Michal má zatiaľ evidované trvalé bydlisko, nie je ohrozený žiaden jeho záujem, jeho zdravie, jeho výchova, starostlivosť oň (toto je upravené už súdnym rozhodnutím - neodkladným opatrením), otec sa s maloletým riadne stretáva, nie je ohrozená zdravotná starostlivosť o dieťa, nie je ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého - maloletý je prijatý na spádovú školu k svojmu súčasnému bydlisku, pričom je prijatý aj na školu podľa výberu otca - ktorú školu bude maloletý v konečnom dôsledku navštevovať, bude otázkou rozhodnutia súdu v danej veci. Naopak, pokiaľ by súd dočasne (pretože neodkladným opatrením sa iba provizórne upravujú pomery maloletého dieťaťa) zmenil trvalé bydlisko dieťa na D. T. XXXX/XX, mohlo by dôjsť k ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým, pretože spádovou školou by sa stala Základná škola Q. XX, G., na ktorú však maloletý G. nie je prijatý. Otcom vybraná škola nie je spádovou školou maloletého.

16. Súd teda konštatuje, že v súčasnosti nehrozí maloletému G. iadna ujma, otec sa svojich práv domáha v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/87/2023 a zároveň ochrany práv maloletého G. v konaní 8P/97/2023, v týchto konaniach súd koná, nie sú teda ohrozené bezprostredne ani práva otca. Súd zároveň poukazuje, že otec o uvedenej zmene trvalého bydliska vedel minimálne od decembra 2023, vo veci však žiadnym spôsobom nekonal, konať začal až po obdržaní uznesenia Krajského súdu č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, teda takmer po pol roku od danej udalosti - súd je teda toho názoru, že nie je daná ani otázka naliehavosti úpravy trvalého pobytu maloletého takýmto opatrením. Preto návrh otca zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
- V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.