

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221973  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113221973.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: P. K., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom: K. XX, L., proti odporcovi: G. K., nar. XX.X.XXXX, G. X. XX, E., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 28.6.2013 **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 28.6.2013 domáha voči odporcovi, aby sa zdržal vstupu do rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese E., G. X. XX, zapísaného na LV č. XXX/XX na pozemku s parcelovým číslom XXX/X v kat. území K. E. o výmere 1024 m<sup>2</sup> podľa LV č. XXX. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca navrhovateľku sústavne urážal, verbálne na ňu útočil, vyvolával hádky, hanlivo ju označoval, pričom v dôsledku strachu z odporcu, nakoľko ten je legálnym držiteľom strelných zbraní, sa neodvážila podať podnet na začatie trestného stíhania za psychické týranie blízkej osoby. S poukazom na uvedené podala aj návrh na rozvod. Po rozvode zostala žiť s odporcom v spoločnej domácnosti. Jeho agresívne správanie sa prejavovalo tak, že vyvolával incidenty, v ktorých navrhovateľku verbálne urážal a ponižoval, neustále vyhrážky a výbuchy hnevu. Aj napriek tomu, že jeho príjem bol postačujúci, na spravodlivom finančnom spolupodieľaní sa na výdavkov spojených s užívaním rodinného domu, nemal záujem. V dôsledku správania odporcu bola nútená spolu so synom opustiť spoločný dom koncom roka 2011. Dcéra, t. č. študentka na VŠ, zostala bývať s odporcom, ktorý často odchádza z domu aj na niekoľko dní, v dôsledku čoho je dcéra vystavená nedostatku potravín a financií na zabezpečenie potrieb v súvislosti so štúdiom na VŠ. Navrhovateľka sa snažila o vyporiadanie BSM, najmä rozdelenie spoločného domu, ale k dohode medzi ňou a odporcom nedošlo. V súčasnosti využíva odporca dom pre svoje vlastné potreby (dámske návštevy, večierky a pod.). Neriešením situácie najmä ohľadne domu chce odporca využiť na úplné psychické a ekonomické vyčerpanie navrhovateľky, nakoľko tá žije so synom v garzónke. Ak by sa vrátila späť do domu, má obavu a strach, že by deti neubránila pred hádkami, citovým vydieraním a psychickým nátlakom.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou

osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia OSP, ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 146 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Súd nariadi predbežné opatrenie v konaní len ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 74 ods. 1 OSP, pričom tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať náležitosti § 75 ods. 2 OSP. Na základe uvedeného môže súd nariadiť predbežné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nie sú splnené tieto predpoklady na jeho nariadenie. Súd zároveň konštatuje, že na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ preukázať skutočnosti odôvodňujúce toto nariadenie. Navrhovateľka súdu nepredložila ani neoznačila dôkazy preukazujúce tvrdenie v zmysle § 146 ods. 2 OZ, že medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k fyzickému alebo psychickému násilliu alebo hrozbe takéhto násillia, keď sa mieni podaním návrhu domáhať vylúčenia odporcu z užívania domu. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia sa môže účastník domáhať zákazu vstupu do domu osoby ktorá je dôvodne podozrivá z násillia. Súd na preukázanie tvrdení navrhovateľky si dal pripojiť súdne spisy, sp. zn. 11P/353/2011, 13P/150/2011, 16C/111/2011, pričom z uvedených spisov nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala, či preukazovala, že odporca sa správa agresívne, že sa dopúšťa fyzického alebo psychického násillia, resp. hrozby násillia, prípadne je dôvodne podozrivý z násillia, čo je predpokladom, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi dočasne vstup do domu. Pri nariadení predbežného opatrenia nemožno vychádzať iba na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Podľa vyjadrenia navrhovateľky ani nežijú s odporcom v spoločnej domácnosti v predmetnom dome, teda ani bezprostredne nehrozí obava z násillného konania odporcu voči navrhovateľke či maloletému dieťaťu. Na základe uvedeného súd konštatuje, že neexistuje dôvod pre postup v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže žiadne mu nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.