

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200088  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200088.9

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: Y. P., nar. X.X.XXXX, bytom D.. X.. B. XXXX/X, W., v konaní právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Királyja 6, Komárno, IČO: 47 251 395, proti povinnej: Á. O., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom: Z. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 10.1.2023 doručil na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 a uložil matke maloletej pokutu vo výške 100,- eur za každý zmarený styk s maloletou, t. j. za obdobie od 17.9.2022 do 18.9.2022, od 26.11.2022 do 27.11.2022 a za obdobie od 24.12.2022 do 25.12.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 v časti úpravy styku rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od soboty od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v ďalšom výroku uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej. Oprávnený uviedol, že povinná mu bezdôvodne odopiera styk s maloletou. Od rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorým odvolací súd zmenil úpravu styku oprávneného s maloletou, sa styk oprávneného s maloletou nerealizoval v termínoch od 17.9.2022 do 18.9.2022, od 26.11.2022 do 27.11.2022 a od 24.12.2022 do 25.12.2022. Povinná poskytla oprávnenému náhradný termín dňa 31.12.2022, avšak keď sa oprávnený v tomto termíne dostavil na styk s maloletou, povinná mu ju odmietla vydať. Povinná ako dôvod nerealizovania styku buď nič neuviedla, alebo stroho napísala, že deti sú trošku choré. Tak tomu naposledy bolo aj dňa 24.12.2022, keď povinná napísala oprávnenému do správy, že deti sú troška choré, preto mu styk s deťmi neumožnila. Oprávnený od povinnej žiadal, aby mu ukázala potvrdenie od lekára, že deti sú choré a nie sú schopné prevozu. Oprávnený kontaktoval pediatra maloletej, MUDr. P., aby sa informoval o zdravotnom stave maloletej, pričom v zdravotnom zázname dieťaťa nebol vykonaný žiaden zápis o ochorení dieťaťa za mesiac december 2022. Oprávnený uviedol, že opakovane kontaktoval sociálnu kuratelu s oznámením o bránení v styku s maloletou a požiadal o vykonanie šetrenia. Do dnešného dňa nebol zo strany sociálnej kurately informovaný o tom, prečo mu maloletá nebola za vyššie uvedené obdobie vydaná. Z postoja povinnej je zrejmé, že mu účelovo a bezdôvodne odopiera stretnutie s maloletou, opakovane nedodržiava súdne rozhodnutie a nereaguje na jeho podnety ohľadom maloletej. Podľa tvrdenia oprávneného, od doby, ako matka maloletej opustila spoločnú domácnosť, teda od 10.11.2019, oprávnený nemá umožnený riadny styk s maloletou a matka mu o maloletej nepodáva žiadne informácie. Oprávnený navrhol súdu pripojiť a oboznámiť sa aj s ostatnými súdnymi spisami

týkajúcimi sa maloletého dieťaťa, ktoré sú vedené na tunajšom súde, z ktorých bude súdu zrejmé, že povinná robí obštrukcie. Oprávnený mal za to, že správanie povinnej nekorešponduje so záujmami maloletej, pretože matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi oprávneným a maloletou, pretože oprávnený ako otec je dôležitou súčasťou života maloletej a má právo a záujem podieľať sa na výchove maloletej a tráviť s ňou čas, avšak povinná mu v tom opakovane bráni. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie - rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 sa oprávnený domáhal výkonu súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 CMP, a to nariadením realizácie styku oprávneného s maloletou a uložením peňažnej pokuty povinnej vo výške 100,- eur za opakované nerešpektovanie súdneho rozhodnutia za každý zmarený styk.

2. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 14.3.2023 doručila svoje vyjadrenie k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, v ktorom uviedla, že je plne uzrozumená s predmetným rozhodnutím vrátane svojej povinnosti rešpektovať toto rozhodnutie. Zároveň si je tiež vedomá aj potreby maloletej na styk s oprávneným a na vytváranie citových väzieb. Podľa názoru povinnej, oprávnený opomenul vo svojom návrhu uviesť všetky rozhodné skutočnosti a uviedol len tie okolnosti, ktoré sú zavádzajúce, skreslené a neúplné. Povinná vo svojom vyjadrení uviedla, že vždy plne rešpektovala rozhodnutie súdu a otcovi styk s maloletou umožňovala. V prípade neuskutočnenia styku išlo výlučne o vážne dôvody, ktoré oprávnenému vopred oznámila a o ktorých bol riadne informovaný (choroba dieťaťa, odcestovanie). Čo sa týka konkrétnych dátumov, povinná uviedla, že v termíne od 17.9.2022 do 18.9.2022 nebolo ešte rozhodnutie o úprave styku, na ktoré sa oprávnený odvoláva, právoplatné. Oprávneného vopred písomne oboznámila s tým, že mu maloletú z osobných dôvodov nevie v uvedenom termíne odovzdať, pričom ani oprávnený v tom čase nedodržiaval absolútne súdom určený čas a maloletú vracal domov zakaždým s veľkým meškaním. V súvislosti s nerealizovaním styku v termíne od 26.11.2022 do 27.11.2022 povinná uviedla, že dňa 25.11.2022, teda včas a vopred, oprávnenému oznámila, že maloleté deti sú choré, mali teplotu a kašľali, o čom mu poslala aj video. Podľa názoru povinnej bolo evidentné, že v takom stave deti na styk ísť nemôžu. Oboj deťom boli dňa 23.11.2022 predpísané antibiotiká s tým, že následne pre nezlepšenie stavu dostali aj ďalšie lieky. Nerealizácia styku bola odôvodnená chorobou dieťaťa a táto skutočnosť bola oprávnenému riadne a vopred oznámená. K nerealizovanému styku v termíne od 24.12.2022 do 25.12.2022 uviedla, že dňa 22.12.2022 pre chorobu oboch dcér, ktorá trvala už pár dní, vyhľadala lekársku starostlivosť. Maloletej bol diagnostikovaný akútny zápal priedušnice a bola jej indikovaná medikamentózna liečba antibiotikami a pokoj na lôžku. Dňa 23.12.2022 povinná oznámila oprávnenému, že maloletá je chorá, zároveň mu oznámila, že ak bude deťom lepšie, termín stretnutia nahradia. Oprávnený napriek tomu nerešpektoval zdravotný stav detí a prišiel k nim domov s policajtni domáhajúc sa realizácie styku. Povinná uviedla, že správanie oprávneného je absurdné a účelovo vyvoláva konfliktné situácie a deti vystavuje nepríjemným situáciám a stresu. Povinná ďalej uviedla, že okrem vyššie uvedených termínov je styk maloletej s oprávneným realizovaný v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, pričom je to práve otec, ktorý ignoruje súdom určený styk a nedodržiava čas vrátenia maloletej a meškanie s odovzdaním maloletej neoznami povinnej. Povinná tiež považovala za potrebné uviesť, že maloletá navštevuje materskú školu a v kolektíve detí dochádza k častým nákazám chrípky, prechladnutiam a respiračným ochoreniam. Maloletá bola preto v poslednom období častejšie chorá, čo je pochopiteľné. V zlom zdravotnom stave nemôže podľa názoru povinnej dôjsť k realizácii styku, keď má maloletá horúčky, leží v posteli, dožaduje sa svojej matky a je potrebné jej podávať lieky. Povinná považuje za absurdné, ak oprávnený iniciuje toto súdne konanie za situácie, keď disponuje informáciou, že dieťa nie je schopné styku pre nepriaznivý zdravotný stav a zavádza súd. Podľa názoru povinnej je evidentné, že v uvedených prípadoch nedošlo k styku oprávneného s maloletou z ospravedlniteľných dôvodov, ktoré oprávnenému povinná včas a vopred oznámila. V žiadnom z uvedených prípadov nešlo o to, že by si povinná dobrovoľne svoju povinnosť nespĺnila. Povinná uviedla, že v súčasnosti sa maloletá s oprávneným stretáva. Podanie zo strany oprávneného považuje za zbytočné a nedôvodné v snahe uškodiť jej a znepriemňovať jej život, preto navrhla, aby ho súd v celom rozsahu zamietol. Povinná k svojmu vyjadreniu pripojila aj správu od MUDr. T. W. zo dňa 22.12.2022, z ktorej vyplýva, že maloletá v tom čase trpela akútnym zápalom priedušnice a bola jej nasadená antibiotická liečba, doporučené kvapky do nosa, dostatok tekutín, vitamín C a liečba doma. Pripojila tiež rozpis termínov, v ktorých sa styk oprávneného s maloletou realizoval, z ktorého vyplýva, že styk oprávneného s maloletou sa realizoval v nasledovné dni: 1.10.2022, 15.-16.10.2022, 29.-30.10.2022, 12.-13.11.2022, 16.11.2022, 10.-11.12.2022, 28.12.2022, 11.1.2023, 7-8.1.2023, 21.-22.1.2023, 25.1.2023, 4-5.2.2023, 8.2.2023, 18-19.2.2023, 22.2.2023, 4.-5.3.2023 a 8.3.2023. Súčasťou prílohy boli tiež správy z konverzácie s oprávneným.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávajúce, ktoré bolo vytýčené na deň 17.3.2023, kedy povinná telefonicky kontaktovala súd so žiadosťou o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie bolo odročené na deň 5.6.2023, avšak povinná sa na pojednávanie nedostavila napriek tomu, že predvolanie mala riadne vykázané dňa 5.4.2023, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti povinnej. Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 5.6.2023 právna zástupkyňa oprávneného uviedla, že trvajú na podanom návrhu. Vyjadrenie povinnej považujú za účelové. Vo vzťahu k maloletej prišlo celkovo k trom zmareniam styku. V dvoch prípadoch povinná oznámila, že z osobných a rodinných dôvodov maloletú nevydá na styk. V jednom prípade poukázala na ochorenie maloletej. Oprávnený navštívil ošetrojúceho lekára maloletej, ktorý mu oznámil, že maloletá nebola v takom stave, že by nemohla byť vydaná na styk. Povinná opakovane marí styk oprávneného s maloletou, toto konanie je už druhým konaním vo veci výkonu rozhodnutia, pričom správanie povinnej po ukončení konania o výkon rozhodnutia je také, že opätovne prichádza k mareniu styku. Právna zástupkyňa oprávneného poukázala na ustálenú súdnu prax, že v prípade ochorenia musí ísť o také ochorenie, že styk nie je možné realizovať, avšak povinná ani v jednom prípade nepreukázala, že by ochorenie maloletej bránilo v styku s oprávneným. Po podaní návrhu povinná dodržiava styk oprávneného s maloletou, avšak povinná zmenila maloletej ošetrojúceho lekára, ktorým je MUDr. W. W., ktorá s oprávneným odmietla komunikovať s odôvodnením, že deti mu nie sú zverené. Oprávnenému nebolo umožnené informovať sa o zdravotnom stave detí, v dôsledku čoho podal na lekárku sťažnosť. Povinná chce týmto krokom dosiahnuť, aby mal oprávnený znemožnené dopracovať sa k informáciám o maloletých deťoch, nakoľko informácie o nich má iba od tretích osôb. Vo vzťahu k termínu zmareného styku od 17.9.2022 do 18.9.2022 netrvajú na podanom návrhu, nakoľko v tom čase exekučný titul nebol právoplatný. Bolo pristúpené k výsluchu oprávneného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vo vzťahu k víkendu 26.11.2022 až 27.11.2022 mu povinná oznámila, že maloletá je chorá dňa 25.11.2022 vo večerných hodinách. Povinnej automaticky odpovedá, že sa o maloletú vie postarať a má uňho všetko, aj keby mala teplotu. Oprávnený oznámil povinnej, že trvá na tom, aby mu dieťa vydala. Povinná mu oznámila, že mu dieťa nedá. Žiadne potvrdenie o tom, že by realizácia styku bola na ujmu zdravotného stavu maloletej mu povinná nepredložila. Oprávnený sa dňa 26.11.2022 dostavil k bydlisku matky a dožadoval sa aspoň stretnutia s maloletou, aby videl, v akom je stave, čo mu však povinná neumožnila. Povinnú požiadal o videohovor s maloletou, aby sa jej mohol opýtať ako sa cíti, či niečo nepotrebuje, avšak nebolo mu to umožnené. Vo vzťahu k termínu od 24.12.2022 do 25.12.2022 oprávnený uviedol, že povinná mu oznámila, že maloletá je chorá dňa 23.12.2022 opäť vo večerných hodinách. Neuviedla konkrétny dôvod. Oprávnený odmietol, že by sa s maloletou nemal stretnúť v tak významný deň a požiadal povinnú o predloženie dokladov preukazujúcich ochorenie maloletej, nakoľko aj v minulosti podľa vyjadrenia MUDr. P. ochorenia maloletej neboli také, že by sa styk nemohol realizovať. Povinná prisľúbila náhradný styk, avšak neuviedla konkrétny termín, pričom tento náhradný termín nebol realizovaný. Potvrdenie, ktoré povinná predložila súdu, o tom, že dňa 22.12.2022 bola s maloletou na pohotovosti, oprávnenému nepredložila, nemal vedomosť o tom, že tam boli. Čo sa týka dodržiavania rozhodnutia oprávneným, uviedol, že si vždy príde po maloletú podľa rozhodnutia a čo sa týka jej vrátenia, nakoľko je to 10 km alebo aj viac a stávajú sa aj rôzne okolnosti napr. sa mu minie nafta - to bolo jedenkrát, alebo maloletá ešte večeria, alebo sa hrá, povinnej vždy oznámi, že budú meškať. Niekedy je to 15 min. ale stáva sa, že mešká aj hodinu, ale povinná je informovaná. Stalo sa však aj to, že čakali na povinnú pol hodinu. Dňa 13.12.2022 oprávnený požiadal povinnú, aby maloletú na styk 24.12.2022 riadne pripravila a pekne obliekla, resp. aby oznámila, akú má veľkosť, aby vedel zabezpečiť oblečenie, na čo povinná neodpovedala. Oprávnený uviedol, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia sa styk s maloletou realizuje. Od decembra sa ani raz nestalo, že by vynechal čo i len jeden styk s deťmi. Zo strany oprávneného neprišlo ani v jednom prípade k zmareniu a zrušeniu styku.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) dňa 1.6.2023 doručil súdu úradné záznamy z telefonických oznámení povinnej, ktorá kontaktovala Úrad dňa 6.2.2023, 9.2.2023, 20.2.2023, 23.2.2023, 6.3.2023, 3.4.2023, 11.4.2023, 17.4.2023, 20.4.2023, 2.5.2023, 9.5.2023, 15.5.2023 a 29.5.2023 a tiež úradný záznam z monitoringu styku Úradom zo dňa 6.3.2023 a úradný záznam Obvodného oddelenia Policajného zboru V. zo dňa 5.3.2023. Z jednotlivých úradných záznamov vyplýva, že povinná oznamovala Úradu realizáciu styku oprávneného s maloletou. V zmysle exekučného titulu má oprávnený vrátiť maloletú povinnej do 18.00 hod.. Povinná dňa 6.2.2023 telefonicky oznámila Úradu, že oprávnený vrátil maloletú o 20.30 hod. bez ospravedlnenia, dňa 9.2.2023 oznámila Úradu, že oprávnený vrátil maloletú po 20.00 hod., pričom vôbec nereagoval na správy, dňa 20.2.2023 oznámila Úradu, že v nedeľu oprávnený doniesol maloletú o 20.12 hod. a keď prišla k autu, odišiel s maloletou

o dva domy ďalej, dňa 23.2.2023 oznámila Úradu, že oprávnený vrátil maloletú v stredu o 19.40 hod., pričom vytruboval na ulici a išiel od ich domu o dva domy ďalej, dňa 6.3.2023 oznámila Úradu, že oprávnený v nedeľu vrátil maloletú po 20.30 hod., pričom povinná išla o 20.00 hod. uspávať druhú dcéru, preto maloletú chcela od oprávneného prevziať stará matka, avšak oprávnený na starú matku maloletej vykrikoval, že „kto si ty“ a odmietol jej maloletú vydať. Dňa 3.4.2023 povinná oznámila Úradu, že oprávnený vrátil maloletú v nedeľu o 19.11 hod., dňa 11.4.2023 oznámila, že povinný v stredu o 15.30 hod. prišiel do škôlky, kde si chcel prevziať maloletú, dňa 17.4.2023 povinná oznámila Úradu, že oprávnený doniesol maloletú v nedeľu o 20.00 hod. bez oznámenia, že budú meškať, dňa 20.4.2023 oznámila, že oprávnený vrátil maloletú o 19.15 hod. o dva domy ďalej, dňa 2.5.2023 oznámila, že oprávnený vrátil maloletú o 19.40 hod., dňa 9.5.2023 povinná oznámila Úradu, že jej oprávnený v stredu večer o 19.30 hod. napísal, že maloletá večeria, dňa 15.5.2023 povinná oznámila Úradu, že oprávnený vrátil maloletú v nedeľu o 20.30 hod., pričom o 18-tej napísal, že budú meškať, ale že koľko budú meškať a kedy prídu nenapísal. Keď prišiel, odišiel o dva domy ďalej. Deťom nevrátil oblečenie a keď od neho povinná pýtala veci, nereagoval. Dňa 29.5.2023 povinná Úradu uviedla, že oprávnený v nedeľu vrátil maloletú o 20.26 hod. .

5. Z úradného záznamu Úradu zn. 2023/238/100266, SDD 155/19 vyplýva, že Úrad v dňoch 4.-5.3.2023 vykonal monitoring realizácie styku otca s maloletými dcérami v mieste bydliska matky, aby odpozoroval, ako prebieha preberanie a odovzdávanie maloletých detí na styk s otcom. Úrad v sobotu 4.3.2023 o 13.55 hod. prišiel na miesto pobytu maloletej, kde má otec maloletú prevziať a po styku matke vrátiť. Matka spolu s maloletou vyšli pred dom v mieste pobytu maloletej o cca 14.20 hod., čas čakania na otca si matka s maloletou vyplňali hraním sa pred domom a prechádzkami po ulici. Otec prišiel o cca 15.20 hod., zaparkoval cca 100-150 metrov od miesta pobytu maloletej, pred predajňou potravín. Rodičia si vymenili deti cca v polovicike cesty medzi miestom pobytu maloletých a miestom zaparkovania otca maloletých o cca 15.23 hod., výmena prebehla bez akejkoľvek komunikácie medzi rodičmi. Otec si maloletú prebral s oneskorením takmer jednej hodiny a keď odchádzal, bolo badateľné, že maloletá nie je v detskom zadržiacom zariadení, ale stojí medzi prednými sedadlami. V nedeľu 5.3.2023 Úrad prišiel na miesto pobytu maloletej o cca 17.55 hod. . Matka maloletej vyšla pred dom v mieste pobytu maloletej o cca 18.00 hod., s krátkymi prestávkami čakala vonku pred domom až do príchodu otca s maloletou. Zhruba o 20.03 hod. vyšli pred dom matka maloletej a aj stará matka maloletej z matkinej strany, krátko na to matka maloletej utekala späť do domu. Otec prišiel o cca 20.04 hod. a zaparkoval o dva domy ďalej. Keď sa stará matka maloletej priblížila k autu, otec maloletej na ňu začal vykrikovať a s autom aj s maloletou odišiel preč, pričom sa vrátil cca o 20.09 hod. a znovu zaparkoval o dva domy ďalej ako je miesto pobytu maloletej. Matka čakala pred domom, otec s maloletou z auta nevystúpil. O cca 20.32 hod. prišla k autu otca maloletej motorizovaná hliadka polície, ktorú otec zavolať, dôvody však neboli rozumieť. O cca 20.35 hod. si matka prebrala maloletú a odchádzali do domu, z chôdze maloletej bolo možné odpozorovať, že nie je v psychickej pohode. Záverom Úrad konštatoval, že otec vrátil maloletú s oneskorením viac ako 2,5 hodiny (18.00 hod. / 20.35 hod.).

6. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru V. zo dňa 5.3.2023 súd zistil, že dňa 5.3.2023 v čase o 20.17 hod. bola operačným dôstojníkom vyslaná hliadka na preverenie oznámenia do S. Č.. XXX, odkiaľ volal otec maloletej, že nevie odovzdať matke maloletú podľa súdneho rozhodnutia, nakoľko sa matka na mieste nenachádzala a bola tam podľa jeho udania neznáma osoba, ktorej dieťa nemohol odovzdať. Na mieste bolo od matky maloletej zistené, že otec mal maloletú priniesť podľa rozhodnutia súdu v čase o 18.00 hod., avšak tak neurobil a maloletú chcel odovzdať v čase o 20.05 hod. s tvrdením, že matka nebola v čase o 18.00 hod. pred domom č. XXX P. S.. Po príchode hliadky na miesto otec odovzdal maloletú, ktorá dovtedy sedela v jeho vozidle, matke. Iné relevantné skutočnosti neboli zistené.

7. Súd zisťoval u pediatričky maloletej, MUDr. W. W., či zdravotný stav maloletej v období od 26.11.2022 do 27.11.2022 a v období od 24.12.2022 do 25.12.2022 bol prekážkou realizácie styku maloletej s jej otcom, resp. či by zdravotný stav maloletej mohol byť v dôsledku realizácie styku vážne ohrozený. Zároveň žiadal pediatričku o oznámenie, z akého dôvodu neboli otcovi poskytnuté informácie o zdravotnom stave maloletej napriek tomu, že otec maloletej nebol vo výkone rodičovských práv žiadnym spôsobom obmedzený a je zákonným zástupcom maloletej v rovnakom rozsahu ako matka. Reagujúc na výzvu súdu MUDr. W. W. dňa 15.6.2023 doručila súdu vyjadrenie, v zmysle ktorého bola maloletá prehlásená do jej obvodu dňa 29.5.2023, predtým maloletá navštevovala ambulanciu MUDr. K. P. v V.. Uviedla, že maloletá má v zdravotnej dokumentácii záznam o chorobe v dňoch 14.11.2022, 23.11.2022

a 28.11.2022, pričom pri poslednom kontrolnom vyšetrení ešte dostala domov lieky. V dňoch 24.-25.12. sú ambulancie zatvorené, zdravotnú starostlivosť poskytuje ambulancná pohotovostná služba. Dňa 29.12.2022 je v dokumentácii detí uvedené, že otec si na ambulancii odfotil zdravotnú dokumentáciu dcér, to znamená, že od tohto dátumu mal a má vedomosť o ich chorobe. Zároveň uviedla, že otec maloletej bol v ich ambulancii dňa 30.5.2023 - po telefonickom požiadaní dostal termín, s obvyklou dobou 30 minút. Na zdravotný stav detí sa nepýtal, líčil iba konfliktný stav s matkou svojich dcér. V posledných 3 minútach rozhovoru si chcel vyfotiť zdravotnú dokumentáciu, čo doktorka z časovej tiesne odmietla, s poukazom na to, že si zdravotnú dokumentáciu vyfotil v decembri. Zdravotná sestra otcovi maloletej dala ďalší termín na 7.6.2023, znovu bol pre neho rezervovaný čas 30 minút. Tentokrát sa dostavil dočasne, po úvodnom zastrašovaní súdom, políciou a Lekárskou komorou si podľa vlastného uváženia vyfotil zdravotný záznam detí a tesne pred uplynutím vyhradeného času sa spýtal na zdravotný stav maloletej Z., na čo mu odpovedala na základe vyšetrenia zo dňa 29.5.2023. Na opätovnú výzvu súdu, aby sa pediatrička maloletej vyjadrila k tomu, či ochorenie maloletej s ohľadom na charakter a závažnosť choroby bolo prekážkou realizácie styku maloletej s ich otcom, resp. či by zdravotný stav maloletej mohol byť v dôsledku realizácie styku vážne ohrozený, MUDr. W. W. v odpovedi doručenej súdu dňa 4.7.2023 uviedla, že maloletú prvýkrát fyzicky vyšetřila dňa 29.5.2023, nakoľko do 24.5.2023 bola maloletá evidovaná v ambulancii MUDr. K. P.. V texte záznamov v zdravotnej dokumentácii sa neuvádza podrobnejšie závažnosť zdravotného stavu, preto sa k uvedenej skutočnosti pediatrička nevedela vyjadriť ani teraz.

8. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Podľa § 382 ods. 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

Podľa § 384 ods. 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Podľa § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky, vo výzve podľa § 379 ods. 2 zákona súd môže určiť povinnému primeranú lehotu, v ktorej sa má podrobiť rozhodnutiu, a upozorní povinného na následky nepodrobenia sa rozhodnutiu, najmä na skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške, a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane.

9. Súd zo súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/174/2019 zistil, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2022, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v roku od soboty 14.30 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny týždeň v roku stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný po ukončení styku dieťa matke odovzdať včas v mieste bydliska matky.

10. Úlohou súdu po začatí konania o výkon rozhodnutia je zistiť, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinností a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého. Súd je teda povinný zisťovať, či a z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku majú obaja rodičia (oprávnený aj povinný) a taktiež správanie dieťaťa, pričom je nevyhnutné mať na zreteli, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Účelom konania je potom snaha dosiahnuť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami účastníkov konania a všeobecným záujmom, ktorý spočíva v dodržiavaní zásad právneho štátu. Pri súdnom vynucovaní styku nie je možné postupovať tak, aby sa návrh na výkon rozhodnutia stal procesným prostriedkom slúžiacim napokon výhradne k tomu, aby za každú cenu aj proti záujmu maloletého dieťaťa, bola dosiahnutá ochrana oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým. Účelom konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí preto nie je to, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie úpravy styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristupuje až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a pre takéto jej konanie neexistujú vážne ospravedliteľné dôvody, pričom tieto dve podmienky musia byť splnené kumulatívne. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Nie je zmyslom konania, aby súd sankcionoval povinnú osobu za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti, nakoľko pre súd má byť dôležité aj to, či povinný rešpektuje súdne rozhodnutie v čase rozhodovania súdu, čím sa prihliada na stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Opačný prístup súdu by totiž mohol spôsobiť ďalšie vyostrenie vzájomných vzťahov medzi účastníkmi konania.

11. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022 a uloženie pokuty vo výške 100,- eur matke maloletej za každý zmarený styk s maloletou v termínoch od 17.9.2022 do 18.9.2022, od 26.11.2022 do 27.11.2022 a od 24.12.2022 do 25.12.2022 je potrebné zamietnuť. Oprávnený sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 10.1.2023 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná, t. j. matka maloletého dieťaťa, nedodržiava súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletou. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 5.6.2023 právna zástupkyňa uviedla, že vo vzťahu k termínu zmareného styku od 17.9.2022 do 18.9.2022 netrvajú na podanom návrhu, nakoľko v tom čase exekučný titul ešte nebol právoplatný. Oprávnený na pojednávaní dňa 5.6.2023 uviedol, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia sa styk s maloletou realizuje, od decembra sa ani raz nestalo, že by vynechal čo i len jeden styk s maloletou.

12. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa nere realizoval v termíne od 17.9.2022 do 18.9.2022, kedy ale exekučný titul nebol právoplatný a ďalej v termíne od 26.11.2022 do 27.11.2022 a od 24.12.2022 do 25.12.2022, a to z dôvodu choroby maloletej, pričom v ostatných termínoch sa styk realizoval a realizuje sa aj v súčasnosti, nakoľko podľa výpovede oprávneného zo dňa 5.6.2023, od podania návrhu na výkon rozhodnutia, t. j. od 10.1.2023 sa nestalo, že by sa styk oprávneného s maloletou nere realizoval. Zo správy pediatričky maloletej MUDr. W. W. zo dňa 14.6.2023 súd zistil, že maloletá má v zdravotnej dokumentácii záznam o chorobe v dňoch 14.11.2022, 23.11.2022 a 28.11.2022, avšak v texte záznamov v zdravotnej dokumentácii sa neuvádza podrobnejšie závažnosť zdravotného stavu, pričom v tom čase bol ošetrovujúcim lekárom maloletej MUDr. K. P., preto sa pediatrička maloletej nevedela vyjadriť k tomu, či ochorenie maloletej s ohľadom na jeho charakter a závažnosť predstavovalo v uvedenom období prekážku realizácie styku maloletej s oprávneným. Súd v tejto otázke nevyzval MUDr. K. P. na vyjadrenie, nakoľko ten už v súčasnosti nie je ošetrovujúcim lekárom maloletej a zdravotnú dokumentáciu maloletej odovzdal MUDr. W. W.. Z uvedeného dôvodu

súd nepredpokladal, že by MUDr. K.O. P. v súčasnosti disponoval informáciami na posúdenie závažnosti ochorenia maloletej, ku ktorému došlo pred vyše pol rokom. Ohľadom nerealizovaného styku v termíne od 24.12.2022 do 25.12.2022 súd zo správy MUDr. T. W. zo dňa 22.12.2022 zistil, že maloletá mala akútny zápal priedušnice a bola jej nasadená liečba antibiotikami a odporučená liečba doma.

13. Medzi objektívne príčiny, ktoré bránia uskutočnenie styku maloletého dieťaťa s rodičom nepochybne patrí aj choroba dieťaťa. Či je možný styk aj v prípade ochorenia dieťaťa závisí na konkrétnych okolnostiach každého prípadu. Medzi ne môže patriť na jednej strane charakter choroby, psychický stav dieťaťa v dobe choroby, možnosť prevozu dieťaťa oprávnenému rodičovi, záťaž spojená s týmto prevozom, spôsob liečby, podania liekov, rehabilitačné cvičenia a podobne, pričom k týmto okolnostiam sa spravidla musí vyjadriť ošetrojúci lekár a na druhej strane je tu schopnosť druhého rodiča sa o choré dieťa postarať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 4498/2009 zo dňa 21.2.2011).

14. V danom prípade mal súd jednoznačne za preukázané, že v dvoch termínoch, kedy nedošlo k realizácii styku oprávneného s maloletou, bola maloletá chorá. Choroba maloletej v čase určenom pre styk nie je okolnosťou, ktorá by bola spôsobená vôľou alebo zámerným pôsobením, či konaním povinnej. Z obsahu spisu nie je zrejmé, že by povinná chorobu maloletej využívala účelovo a opakovane na to, aby maloletú nemusela riadne na styk pripraviť a odovzdať oprávnenému. Naopak, zo súdneho spisu vyplýva, že v súčasnosti sa styk realizuje a za obdobie viac ako pol roka nedošlo k tomu, že by povinná styk zámerne zmarila, nakoľko aj oprávnený vo svojej výpovedi na pojednávaní uskutočnenom dňa 5.6.2023 uviedol, že od decembra 2022 sa ani raz nestalo, že by vynechal styk s maloletou. V súvislosti s nerealizovaným stykom v termínoch od 26.11.2022 do 27.11.2022 a od 24.12.2022 do 25.12.2022 z dôvodu choroby maloletej súd konštatuje, že nie je v jeho kompetencii posúdiť závažnosť choroby maloletej a možný vplyv realizácie styku na zdravotný stav maloletej, nakoľko sa jedná o medicínsku otázku a nie právnu. Zo správy MUDr. T. W. zo dňa 22.12.2022 vyplýva, že maloletej bola predpísaná liečba antibiotikami a doporučená liečba doma. Je preto potrebné zvažovať, či bolo v tom čase skutočne v záujme maloletej, aby sa jej styk s otcom realizoval, a to aj za cenu presunov do / z domácnosti otca. Nemožno totiž opomenúť fakt, že kľudový režim v domácom prostredí je zo strany lekárov predpisovaný práve z dôvodu, aby mal organizmus človeka podmienky pre adekvátne vysporiadanie sa s ochorením a presuny, ktoré sú spojené s prípravou na ne (obliekanie a pod.), teplotné a poveternostné zmeny, presuny v aute a opakovaný presun domov nemožno bez ďalšieho označiť za súladné so záujmom maloletého dieťaťa v čase choroby a možno konštatovať, že uvedené by bolo skôr prejavom snahy o striktné dodržiavanie súdneho rozhodnutia o úprave styku otca sa maloletou, bez zohľadnenia aktuálneho stavu a situácie na strane maloletej.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že styk oprávneného s maloletou sa v súčasnosti realizuje a za obdobie ostatného pol roka nedošlo k zmareniu styku oprávneného s maloletou, súd dospel k záveru, že z konania povinnej nie je možné vyvodiť, že by svojvoľne bránila oprávnenému v realizácii styku a nedodržiavala súdne rozhodnutie. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je pritom porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom. V danej veci ale nebolo možné vysloviť záver, že matka svoje povinnosti súvisiace s realizáciou styku otca s maloletou zámerne a bez náležitého dôvodu neplní a že v dôsledku takéhoto konania matky nedochádza k styku oprávneného s maloletou, preto súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. V súvislosti s návrhom oprávneného na uloženie pokuty povinnej za nerealizované styky súd poukazuje na znenie § 382 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého povinnému možno uložiť za neplnenie povinností uložených v rozhodnutí pokutu až do výšky 1000 eur, avšak predpokladom na uloženie pokuty je to, že výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti a podrobenie sa rozhodnutiu v zmysle § 379 CMP je bezvýsledná. Z dikcie ustanovení § 378 a nasl. CMP pritom vyplýva, že ide o opatrenie smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti pred uskutočnením výkonu rozhodnutia, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia. Samotné uloženie pokuty nie je teda výkonom rozhodnutia, ale iba spôsobom ako docieľiť, aby povinný splnil povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu. Súd mal v konaní za preukázané, že povinná v súčasnosti umožňuje oprávnenému styk s maloletou v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/14/2022-1243 zo dňa 8.9.2022, preto nevzhladol dôvod na uloženie pokuty povinnej.

16. Súd záverom poznamenáva, že matka maloletej je naďalej povinná rešpektovať a plniť rozhodnutie súdu a pokiaľ by tomu tak nebolo, má oprávnený možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Povinnosť dodržiavať súdne rozhodnutie sa ale vzťahuje na

obidvoch rodičov, teda aj na otca maloletej. Z vykonaného monitoringu realizácie styku Úradom v dňoch 4.-5.3.2023 mal súd za preukázané, že oprávnený nedodržiava a nerešpektuje súdne rozhodnutie, v zmysle ktorého je otec povinný po ukončení styku dieťa matke odovzdať včas v mieste bydliska matky, keď oprávnený nevrátil maloletú včas, meškal s jej vrátením dve a pol hodiny a nedoniesol ju do miesta jej bydliska ale o dva domy ďalej a na dôvažok reagoval neprimerane, keď zavolať na miesto policajnú hliadku, čím zbytočne vystavil maloletú stresovej situácii. Podľa vyjadrenia Úradu z chôdze maloletej bolo možné odpozorovať, že maloletá nebola v psychickej pohode. Takéto konanie oprávneného nemožno považovať za konanie, ktoré sleduje skutočný záujem maloletej. Oprávnený si musí uvedomiť, že jeho konanie a prístup nie je vždy adekvátny situácii. Obaja rodičia by mali konať so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a mali by sa snažiť potláčať správanie, ktoré je motivované ich vzájomným nepriateľským nastavením a ktoré neberie ohľad na maloletú a jej vnútorné prežívanie. Je povinnosťou rodičov vzájomne spolu komunikovať na štandardnej úrovni, rešpektovať postavenie druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a svojím správaním (najmä vzájomnou úctou a toleranciou) sa spoločne snažiť o vytváranie bezkonfliktného prostredia a prispieť tak k minimalizácii negatívnych dopadov rozchodu rodičov na psychiku maloletej.

17. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 377 ods. 2 CMP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).