

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010415
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 02. júla 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaný F., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., G. E. XX, prechodne bytom G., R.2. obžalovaný F., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., G. E. XX, prechodne bytom G., R.3. obžalovaný F. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., V. XXX/X, I.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

31.03.2013 o 11.00 hod. vo G. na Ul. F. pri I. po predchádzajúcej dohode spoločne prišli ku školskému bufetu, nachádzajúcemu sa pred vstupnou bránou objektu školy, a následne rukami vytrhli zabezpečovacie oplechovanie zadnej dolnej časti unimobunky, ďalej vylomili časť drevenej konštrukcie a po vojení do bufetu z neho odcudzili rôzne druhy keksov a tiež poškodili potravinovú drevenú skriňu a drevenú poličku, pričom odcudzením vecí majiteľovi bufetu P. B., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu vo výške 299,55 Eur a poškodením unimobunky ako aj jej zariadenia mu spôsobili škodu vo výške 400 Eur,

pričom F. Z. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 22.03.2012 sp. zn. 3T 34/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých,

t e d a

obžalovaný F. Z. X.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaní F. X. X. a F. K. X.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

obžalovaný F. X.

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaní F. X. X. a F. K. X.

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný F. Z. X.

podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

obžalovaní F. X. X. a F. K. X.

podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov každému samostatne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd výkon trestu obidvom obžalovaným podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. im určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok každému samostatne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. všetci traja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 699,55 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že všetci traja obžalovaní chceli konať o dohode o vine a treste, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil. Poškodený P. B. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 700 Eur.

Obžalovaní F. Z. X., F. X. X. a F. K. X. vyhlásili, že zo žalovaného skutku sa cítia byť vinnými, kladne odpovedali na otázky položené im v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich

právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže a prečinu poškodzovania cudzej veci, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určité trestné činy, preto súd po tom ako vyhlásenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. Prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade spôsobenej škody.

Poškodený P. B. pri výsluchu uviedol, že 31.03.2013 dostal na svoj mobilný telefón sms-správu, že je narušený objekt, konkrétne sa jednalo o bufet v I. Q. P. F., ktorého je vlastníkom, do 5 minút sa dostavil na miesto činu, prichytil všetkých troch obžalovaných a zavolať políciu. Vznikla mu škoda jednak s poškodením unimobunky, rozbili mu potravinársku skrinku, vydávací pult, a taktiež aj potraviny, ktoré chceli ukradnúť boli znehodnotené, žiadal si náhradu škody vo výške 299,55 Eur a za poškodenie zariadenia vo výške 400 Eur. Uviedol, že nie je poistený.

Súd ako dôkaz sa oboznámil s vyčíslením škody, odborným vyjadrením, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., správami z mesta G., správami zo Q. odpismi z registra trestov na obžalovaných, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 34/2012 ako aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 34/2012, najmä s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku, samotní obžalovaní sa ku skutku priznali, zároveň boli prichytení majiteľom unimobunky pri čine a taktiež ich trestnú činnosť potvrdzujú aj listinné dôkazy.

K osobe obžalovaného F. Z. X. súd zistil, že je nezamestnaný, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. bolo zistené, že je vyradený z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. - pracovisko G., ukončil povinnú školskú dochádzku, vo voľnom čase hrá futbal, pomáha otcovi, v minulosti už mali s ním problémy v správaní, lebo je výbušnejšej povahy, je evidovaný s poruchami správania, v minulosti sa dopustil aj trestného činu aj priestupku majetkovej povahy, z miesta trvalého bydliska je hodnotený, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, otcom a súrodencami, jeho správanie nebolo prejednávané priestupkovou komisiou. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 22.03.2012 sp. zn. 3T 34/2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, podmienečne bol prepustený 25.10.2012 Okresným súdom Martin, kedy mu bola určená skúšobná doba na tri roky, zvyšok trestu 1 mesiac a 30 dní.

K osobe obžalovaného ml. X. X. súd zistil, že je žiakom Q. od 01.09.2012, navštevuje D. triedu s učebným odborom : Q., v prvom polroku patril medzi najlepších žiakov, na odbornom výcviku a teoretickom vyučovaní je menej aktívny, počas šetrenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. - pracovisko G. bolo zistené, že vo voľnom čase hrá futbal, pomáha otcovi pri prácach, nemali s ním žiadne problémy, doposiaľ nebol v evidencii s poruchami správania, z mesta G. bolo oznámené, že jeho správanie nebolo prejednávané priestupkovou komisiou, doposiaľ súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného F. K. X. súd zistil, že je žiakom Q., od 01.09.2011 navštevuje D. - učebný odbor: Q., pod dohľadom rodičov sa pravidelne zúčastňuje vyučovania, o ktoré má záujem, na praktickom a teoretickom vyučovaní je jedným z najaktívnejších žiakov, rodičia aktívne spolupracujú so školou, jedinou jeho slabosťou je, že je ľahko ovplyvniteľný svojím okolím a kamarátmi, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. - pracovisko G. je hodnotený, že vo voľnom čase hrá futbal, pomáha otcovi, nie je evidovaný v evidencii s poruchami správania, z mesta G. bolo súdu oznámené, že jeho správanie nebolo prejednávané priestupkovou komisiou, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, prirážajúce a pofahčujúce okolnosti, u obžalovaného F. Z. X.

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v rovnováhe, preto ich súd osobitne nehodnotil, poukázal však na predchádzajúce jeho odsúdenia, na správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., a bol toho názoru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie je potrebné mu uložiť trest nepodmienečný, nakoľko z predchádzajúceho odsúdenia sa nepoučil, po krátkej dobe pod podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil ďalšej trestnej činnosti a preto mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, čo sa týka obžalovaných F. X. X. a F. K. X., súd vyhodnotil, že aj zo školy, ktorú navštevujú, aj z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. sú hodnotení kladne, doposiaľ súdne trestaní neboli, preto súd hodnotil aj poľahčujúce okolnosti, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život, ďalej, že sa priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, preto súd bolo toho názoru, že na ich prevýchovu a nápravu postačuje trest podmienený, ktorý im uložil vo výmere 6 mesiacov každému samostatne s určením skúšobnej doby na 1 rok každému samostatne.

Poškodený P. B. si škodu riadne, včas a zákonným spôsobom riadne uplatnil, preto súd všetkých troch obžalovaných zaviazal k náhrade spôsobenej škody v sume 699,55 Eur spoločne a nerozdielne s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.