

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202131
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202131.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobkyne: Z. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C. XXXX/XX, G., zastúpená: JUDr. Martin Kubovič, LL.M., M.Sc., advokát, so sídlom M. R. Štefánika 3080/14, Sereď, proti žalovanému: Ľ. C., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa priblíženia k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, osobne podanou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023, domáhala zaplatenia sumy 3000 eur od žalovaného titulom ochrany osobnosti a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa priblíženia k žalobkyňi na vzdialenosť 50 m, jej sledovania a prenasledovania, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobkyňa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.12.2020, sp.zn. XXP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2021 došlo k rozvodu manželstva medzi ňou a žalovaným a po rozvode manželstva sa žalobkyňa odsťahovala k jej mame Z. M. T. Z. I.. M.. Š. XXXX/XX, G., do bytu kde v súčasnosti býva, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky, a ktorý je zároveň jej obydľím. V podaní sa uvádza, že v mesiaci január 2023 navštívila svoju kamarátku v Ž. a išli sa lyžovať na D. S.. O mesiac neskôr žalobkyňa opäť navštívila svoju kamarátku v Ž. a táto jej ukázala, že žalovaný má na facebooku fotku z D. S. z toho istého dňa, keď tam bola žalobkyňa s kamarátkou lyžovať. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný dáva na facebook jej fotky a tieto skutočnosti jej oznamujú iní ľudia, pretože ona ho má zablokovaného. Žalobkyňa ďalej opísala situácie, kedy ju mal žalovaný vyhľadávať. Dňa 22.02.2023 žalovaný prišiel na námestie v G., keď išla žalobkyňa do nočnej a stál tam a pozeral sa na ňu. Dňa 23.02.2023 išiel žalovaný so žalobkyňou na autobusovú stanicu bez jej súhlasu a povedal jej, že ju čaká. Dňa 24.02.2023 celú cestu od činžiahu žalobkyne opäť išiel žalovaný s ňou na autobusovú stanicu bez jej súhlasu. Dňa 06.03.2023 išla žalobkyňa z Lidla k policajtom a žalovaný išiel za ňou bez jej súhlasu. Dňa 07.03.2023 čakal žalovaný žalobkyňu pri činžiahu o 21.00 hod. Dňa 14.03.2023 išla žalobkyňa do spoločného domu pre veci, žalovaný prišiel skôr z práce, žalobkyňa následne chcela odísť, pričom sa žalovaný tlačil ku nej do auta a roztrhal jej tašku. Dňa 14.03.2023 išla žalobkyňa z pošty domov a žalovaný ju sledoval, pričom žalobkyňa si v aute čítala doručенú poštu a videla ho ako sa približuje, tak sa zamkla v aute, pričom žalovaný jej búchal na aute a chcel vedieť, čo jej prišlo z pošty. Dňa 16.03.2023 nakupovala žalobkyňa v Kauflande, o 18.00 hod. vychádzala spoza auta, keď sa objavil žalovaný, nazeral jej do tašky a tlačil jej do auta, chcel vedieť čo nakúpila a ďalej ju sledoval až k jej činžiahu. Dňa 18.03.2023 žalobkyňa bola na plese v G., kam prišiel za ňou a celý čas ju tam čakal až do rána do 02.00 hod. a išiel až k jej činžiahu. Dňa 22.03.2023 čakal žalovaný žalobkyňu na

zastávke na motorke o 23.00 hod., prefrčal okolo nej a následne ju čakal pri činžiahu. Dňa 24.03.2023 čakal žalovaný žalobkyňu na zastávke na motorke a ako vystupovala z autobusu o 23.00 hod. a celú cestu išiel s ňou domov. Dňa 30.03.2023 išla žalobkyňa za vnučkou na dom, pričom bol žalovaný doma a fotil si ju. Dňa 12.04.2023 kráčala žalobkyňa z práce sama a pripojil sa ku nej žalovaný a celú cestu sa jej prihovárал a ona mu neodpovedala, žalovaný ju buchol po zadku, držal jej vchodové dvere a vykrikoval, že ju ľúbi. Dňa 13.04.2023 kráčala žalobkyňa z práce sama, žalovaný sa ku nej pripojil a celú cestu sa jej prihovárал a tvrdil, že sa jej nevzdá. Dňa 14.04.2023 vystúpila žalobkyňa z autobusu, kráčala s kolegyňou na kávu, pričom žalovaný išiel stále za nimi, vošiel do kaviarne a sadol si k nim. Dňa 16.04.2023 sa išla žalobkyňa bicyklovať, zastavila sa v soláriu, bicykel schovala dnu, pri činžiahu ju žalovaný dobehol a začal jej tvrdiť, že bola v soláriu. Dňa 19.04.2023 žalobkyňa s dcérou navštívila solárium, pričom žalovaný ich čakal keď vychádzali zo solária. Dňa 21.04.2023 bola žalobkyňa s dcérou a kamarátkou na káve v retro cafe, žalovaný prišiel a sadol si k nim. Dňa 22.04.2023 žalobkyňa nakupovala spodnú bielizeň v obchode a žalovaný tam prišiel. Dňa 23.04.2023 žalobkyňa vozila vnučku a žalovaný prišiel za ňou na motorke, sadol si k nej na lavičku, potom čakal pri činžiahu na motorke. Dňa 24.04.2023 bola žalobkyňa u sestry v Š. kam za ňou prišiel žalovaný a keď odchádzala celú cestu išiel za ňou až k činžiahu. Dňa 27.04.2023 sa žalobkyňa so žalovaným stretla v obchode Lidl. Dňa 12.05.2023 bola žalobkyňa v dome kultúry v G. na kultúrnom podujatí, celú noc tam bol na aute žalovaný, vytruboval, ráno vstúpil do budovy, čakal žalobkyňu a išiel s ňou až k činžiahu. Dňa 14.05.2023 bola žalobkyňa s dcérou v U. kam žalovaný prišiel za nimi. Dňa 15.05.2023 išla žalobkyňa na nočnú, žalovaný bol na autobusovej zastávke. Dňa 17.05.2023 žalovaný opätovne stál na autobusovej zastávke keď išla žalobkyňa do práce. Dňa 18.05.2023 a 19.05.2023 opätovne stál na autobusovej zastávke. Dňa 21.05.2023 bola žalobkyňa na prechádzke s vnučkou, pričom sa zastavila u kamarátky a tam za ňou prišiel na motorke žalovaný. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný má veľkú časť informácií aj o jej pracovisku. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/154/2022 zo dňa 04.01.2023, v časti, v ktorej sa zaoberá pojmom násilie. Podľa žalobkyne žalovaný svojim konaním nezvratným spôsobom zasiahol do jej súkromia a narušil jej integritu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že ňou tvrdené skutočnosti ako aj dôvodnosť trvania nároku osvedčila a má za to, že ochrana jej súkromia a integrity vyžaduje zásah súdu.

3. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila čestné vyhlásenie pána Z. W. zo dňa 31.05.2023, čestné vyhlásenie pani F. I. zo dňa 31.05.2023, čestné vyhlásenie pani T. H. zo dňa 31.05.2023 a čestné vyhlásenie pána N. X. zo dňa 31.05.2023.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 15.12.2020 a predloženými listinným dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX - 128 zo dňa 15.12.2020 došlo k rozvodu manželstva strán sporu, zvereniu maloletého dieťaťa strán sporu do osobnej starostlivosti žalobkyne, určeníu vyživovacej povinnosti žalovaného voči maloletému dieťaťu a rozhodnutiu, že styk žalovaného s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

6. Z čestného vyhlásenia pána Z. W. vyplýva, že pán W. býva na adrese bydliska žalobkyne a približne pred rokom osobne postrehol, že žalovaný žalobkyňu sledoval, a keď zaparkovala, snažil sa s ňou komunikovať a ísť do vchodu, aj napriek tomu, že žalobkyňa mu dôrazne povedala, aby odišiel. Táto situácia sa opakovala niekoľkokrát počas minulého roka, žalovaný zvonil na zvonček žalobkyne, alebo sa s ňou snažil telefonicky skontaktovať. Momentálne pán W. vídava žalovaného, ako jazdí večer autom alebo na motorke okolo bydliska žalobkyne a myslí si, že sleduje, či má žalobkyňa doma auto. Pán W. videl žalovaného často parkovať na blízkych parkoviskách pri bytovke.

7. Z čestného vyhlásenia pani F. I. vyplýva, že žalobkyňa je jej sestra a žalovaný jej bývalý švager. Žalovaný často vyhľadáva spoločnosť žalobkyne, čo podľa nej hraničí s obťažovaním. Napríklad, keď sa pani I. dohodla so žalobkyňou a jej dcérou, že pôjdu na nákupy, žalobkyňa ešte ani nezaparkovala a žalovaný už pri nej zastal s autom. Ak príde žalobkyňa na návštevu, neprejde ani 10 minút a už príde aj žalovaný. Tieto situácie sa dejú často a sú veľmi vyčerpávajúce.

8. Z čestného vyhlásenia pani T. H. vyplýva, že pani H. bola viackrát svedkom prenasledovania žalobkyne zo strany žalovaného. Keď mali stretávku zo základnej školy žalovaný prišiel sám, sadol si

k stolu a pozoroval žalobkyňu. Keď pani H. bola na prechádzke alebo na káve so žalobkyňou, tak sa žalovaný vozil po meste, sledoval kam išli a keď ich našiel, zotrval na tom mieste, až kým pani H. so žalobkyňou neodišli. V čase jarmoku v U. žalovaný pani H. so žalobkyňou sledoval po diaľnici a išiel za nimi až do U.. Pri parkovaní sa mu stratili, ale žalovaný neodišiel, chodil po jarmoku a hľadal žalobkyňu. Tiež sa stalo, že žalovaný zvonil okolo polnoci u pani H., či u nej spí žalobkyňa, pretože boli vonku a on ju nenašiel v mieste bydliska. Niekedy v máji 2023, keď žalobkyňa spolu s vnučkou prišla k činžiaku pani H., prišiel na motorke aj žalovaný a odišiel až keď ho žalobkyňa vyzvala, aby ich nechal.

9. Z čestného vyhlásenia pána N. X. vyplýva, že bol pán X. bol svedkom ako dotýčny pán (pozn. súdu: z obsahu spisu a vyjadrenia vyplýva, že ide o osobu žalovaného) postával na zastávke firemného autobusu a prihovárал sa žalobkyni, slovné ju obťažoval, čo jej očividne bolo nepríjemné a pri nastupovaní do autobusu na ňu pokrikoval. Tiež sa stalo, že prišiel na zastávku, žalobkyňa tam nebola a keď prišiel autobus nazerал doň a obchádzal autobus, a keď zbadal žalobkyňu začal na ňu pokrikovať a mávať.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 a 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je zároveň možné nariadiť len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Účelom citovaného ustanovenia je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. V prejednávanej veci bolo nevyhnutné posúdiť či konanie žalovaného ohrozuje telesnú integritu alebo psychickú integritu žalovanej, resp. či telesná alebo psychická integrita môže byť ohrozená, a to komplexne s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. Za násilie sa považuje každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môže mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Násilím je aj nezabránenie násiliu (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.12.2012, sp. zn. 5 M Cdo 10/2012).

19. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej osobnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Žalobkyňa sa zároveň domáha aj uloženia zákazu sledovania a prenasledovania.

20. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, keďže žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia. V predmetnej veci žalobkyňa opísala časté prípady kedy sa žalovaný bez súhlasu žalobkyne priblížil k jej osobe a bez jej súhlasu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že situácie kedy žalobkyňa pociťuje potrebu ochrany, resp. zásah do svojej integrity a súkromia sa opakujú a trvajú dlhší čas a to minimálne od začiatku roka 2023. Dôvodnosť žiadanej úpravy pomerov účastníkov konania podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP mal súd za dostatočne osvedčenú s poukazom na tvrdenia samotnej žalobkyne a z predložených čestných vyhlásení. Z tvrdení žalobkyne vyplýva, že žalovaný dlhodobo vyhľadáva prítomnosť žalobkyne a to v rôznych situáciách. Z tvrdení žalobkyne mal súd za osvedčené, že žalovaný ju bez jej súhlasu odprevádzal na autobusovú stanicu, opakovane ju zvykol čakať pri jej bytovom dome a na autobusovej zastávke, prihovárал sa jej, keď bola na nákupoch a následne za ňou išiel až k jej bytovému domu, čakal ju pred kultúrnym domom do skorých ranných hodín, keď bola žalobkyňa na spoločenskej udalosti, kráčal za ňou, keď išla z práce, prisadol si k nej a k jej kolegyni, keď boli na káve, chodí za žalobkyňou, keď je u svojej sestry, a keď odchádza celý čas ide za ňou až po jej bytový dom. Tvrdenia žalobkyne mal súd za osvedčené z predložených čestných vyhlásení. Z čestného vyhlásenia pána W. mal súd za osvedčené, že žalovaný sledoval žalobkyňu až k jej bytovému

domu, snažil sa s ňou komunikovať napriek tomu, že mu povedala, aby odišiel, pričom táto situácia sa opakovala pravidelne počas minulého roka. Pán W. zároveň žalovaného vídava ako jazdí autom alebo motorkou okolo bytového domu žalobkyne. Z čestného vyhlásenia pani I., sestry žalobkyne, mal súd za osvedčené, že žalovaný vyhľadáva spoločnosť žalobkyne, keď príde žalobkyňa na návštevu hneď príde aj žalovaný a odchádza spolu so žalobkyňou. Z čestného vyhlásenia pani H. mal súd za osvedčené, že žalovaný žalobkyňu sledoval, keď bola s pani H. v meste, zvonil u pani H. v neskorých nočných hodinách a hľadal žalobkyňu, keď ju nenašiel u nej doma. Z čestného vyhlásenia pána X. mal súd za osvedčené, že žalovaný chodieval na zastávku firemného autobusu žalobkyne, kde slovne obťažoval žalobkyňu, čo jej očividne bolo nepríjemné.

21. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násillia. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že konanie žalovaného ako aj intenzita tohto konania je spôsobilá zásahu do súkromia a integrity žalobkyne. V uvedenej časti neodkladného opatrenia tak súd žalobkyňi vyhovel, keďže mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov dostatočne zaručí ochranu integrity žalobkyne, pričom vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru. Súd je toho názoru, že uloženie neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov neprímerane nezasiahne do práv žalovaného, keďže sloboda jeho pohybu a pobytu bude obmedzená len v prípade prítomnosti žalobkyne v okolí žalovaného a zároveň zabezpečí dostatočnú ochranu žalobkyne pred ďalším zásahom do jej súkromia a integrity.

22. V časti o návrhu na uloženie zákazu sledovania a prenasledovania žalobkyne zo strany žalovaného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže už uložený zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zabezpečí dostatočnú ochranu žalobkyne a zároveň formulácia žalobkyňou navrhovaného zákazu, t.j. zákaz sledovania a prenasledovania je neurčitá a v takomto znení aj nevykonateľná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.