

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498439
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122498439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Alektum Capital II AG, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpeného AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika, proti žalovanému L. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. T.. T. XXXX/XX, XXX XX S., P. D., o zaplatenie 261,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 261,24 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,00 Eur od 27.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,94 Eur od 29.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,80 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 43,50 Eur od 28.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 107,50 Eur od 29.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,50 Eur od 27.02.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená dňa 07.12.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 261,24 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,00 Eur od 27.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,94 Eur od 29.01.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,80 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 43,50 Eur od 28.11.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 107,50 Eur od 29.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,50 Eur od 27.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „O2 Slovakia“ alebo „spoločnosť“) uzavrela so žalovaným zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. O2 Slovakia na základe zmlúv poskytovala žalovanému služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 261,24 Eur do dnešného dňa uhradené. Na základe týchto skutočností došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi O2 Slovakia a žalovaným. O2 Slovakia následne predmetnú pohľadávku vo výške 261,24 Eur postúpila na neho. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, k úhrade však zo strany žalovaného do dnešného dňa nedošlo, preto podal žalobca predmetnú žalobu vo forme návrhu na vydanie platobného rozkazu.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 25Up/1904/2022 zo dňa 20.12.2022, ktorým žalobe resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo v celom rozsahu vyhovené s tým, že platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 20.01.2023, ktorá bola žalobcovi doručená prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 23.01.2023, vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 25.01.2023, teda v zákonnej lehote.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 26.01.2023 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prípisom zo dňa 26.01.2023 o tomto procesnom úkone. Upovedomenie bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.01.2023. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 26.01.2023.

5. Žalovaný podľa RO SR je od 30.06.1981 prihlásený k trvalému pobytu na adrese T.. T. XXXX/XX, S..

6. Tunajší súd sa pokúsil žalobu s prílohami žalovanému doručiť na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je adresou trvalého pobytu žalovaného. Na túto adresu sa žalovanému súdnu zásielku nepodarilo doručiť, pošta vrátila zásielku súdu s poznámkou, že žalovaný ako adresát je na tejto adrese neznámy. Súd preto podľa § 116 ods. 1 CSP urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Po vykonaní týchto úkonov sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu resp. skutočný pobyt žalovaného. Preto súd žalobu žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP doručil zverejnením súdu oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považovala po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát, t.j. žalovaný o tom nedozvedel. Žaloba žalovanému týmto procesným postupom bola doručená dňa 13.04.2023. Podľa § 116 ods. 2 CSP totiž, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Uznesením Sp.zn.: 14Csp/6/2023-62 zo dňa 17.02.2023 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie žalovanému bolo doručené dňa 17.05.2023 fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a v spojení s § 111 ods. 3 CSP, keď podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, a ďalej, keď podľa § 106 ods. 1 CSP, písm. a/, ak nejde o doručovanie do el. schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovaný žiadnu obranu v konaní nevzniesol.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie naposledy na deň 13.07.2023, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol tento predvolaný dňa 26.06.2023, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.06.2023, ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, zabraňovanie navyšovaniu trov konania, navrhol rozhodnúť vo veci v jeho neprítomnosti, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný dňa 22.06.2023 fikciou doručenia podľa § 116ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný neúčast'

na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

10. Z listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 30.09.2020 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane (ďalej len „poskytovateľ“) a žalovaným ako zákazníkom, prijímateľom verejných elektronických komunikačných služieb na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Žalovaný túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Uzatvoril ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať elektronické komunikačné verejné služby dojednané v tejto zmluve. Tiež poskytovateľ na základe zmluvy poskytol žalovanému ako užívateľovi SIM kartu a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete poskytovateľa a používania žalovaným služieb v dojednanom užívateľskom programe. SIM karte bolo pridelené číslo: 894210469920350510 a telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v tejto zmluve vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, keď sa ich zaviazal dodržiavať. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil prevzatie Všeobecných podmienok, záväzne si objednal v zmluve špecifikované služby poskytovateľa a tiež sa zaviazal riadne a včas plniť si všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, zo Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete poskytovateľa. Poskytovateľ sa v zmluve zaviazal žalovanému poskytovať verejné elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu v zmluve.

12. Dňa 30.09.2020 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako predávajúcim na jednej strane a žalovaným ako kupujúcim na strane druhej uzatvorená Kúpna zmluva č. 2400925016 (ďalej len „kúpna zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) špecifikovaný v Prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena tovaru bola dojednaná na sumu 132,- Eur. Kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 24,- Eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy resp. bol zakomponovaný priamo v kúpnej zmluve. Prvá splátka v sume 4,50 Eur bola splatná dňa 28.11.2020, každá nasledujúca splátka bola splatná vždy k 28. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť poslednej splátky bola dojednaná na deň 28.10.2022. Každá splátka bola dojednaná vo výške 4,50 Eur. Kupujúci sa zaviazal za tovar zaplatiť kúpnu cenu v mesačných splátkach po 4,50 Eur, keď takto sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za tovar spolu v čiastke 108,- Eur, sumu 24,- zaplatil kupujúci v hotovosti pri prevzatí tovaru, keď celková kúpna cena tovaru bola 132,- Eur. Kúpna zmluva obsahuje aj dojednanie, že ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Ku kúpnej zmluve bola vyhotovená i Príloha č. 1 obsahujúca označenie mobilného zariadenia, ktoré si kupujúci zakúpil na splátky. Príloha č. 1 tvorila neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy. Mobilné zariadenie je tu identifikované ako Huawei P Smart 2019 Fialový.

13. Faktúrou č. 1380623418 zo dňa 14.01.2021 splatnou dňa 28.01.2021 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.12.2020-07.01.2021 v sume 9,94 Eur, faktúrou č. 1390590831 zo dňa 13.11.2020 splatnou dňa 27.11.2020 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.10.2020-07.11.2020 v sume 43,50 Eur, faktúrou č. 1470696836 zo dňa 12.03.2021 splatnou dňa 26.03.2021 poskytovateľ fakturoval žalovanému mesačnú platbu za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.02.2021-07.03.2021 v sume 90,00 Eur, faktúrou č. 1500645107 zo dňa 14.12.2020 splatnou dňa 28.12.2020 poskytovateľ fakturoval

žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.11.2020-07.12.2020 v sume 107,50 Eur, faktúrou č. 1510541877 zo dňa 14.10.2020 splatnou dňa 28.10.2020 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb za zúčtovacie obdobie 08.09.2020-07.10.2020 v sume 5,80 Eur a faktúrou č. 1530712716 zo dňa 12.02.2021 splatnou dňa 26.02.2021 poskytovateľ fakturoval žalovanému mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.01.2021-07.02.2021 v sume 4,50 Eur. Celkovo bola fakturovaná čiastka 261,24 Eur, žalobca uplatnil nárok na zaplatenie tejto sumy v plnej výške.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.03.2021 poskytovateľ oznámil žalovanému, že má nedoplatok na službách a na platbách za zariadenie v celkovej výške 261,24 Eur, keď žiadal o úhradu tejto sumy s okamžitou splatnosťou. K predžalobnej upomienke bola pripojená i platobná rekapitulácia s označením faktúr, zúčtovacieho obdobia, dátumu splatnosti faktúr a fakturovanej čiastky s vyčíslením čiastky k úhrade.

15. Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 29.03.2021 poskytovateľ opätovne vyzval žalovaného na úhradu sumy 261,24 Eur a to okamžite.

16. Výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021 poskytovateľ oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu nesplatený peňažný záväzok v celkovej výške 261,24 Eur a požiadal opätovne žalovaného o úhradu tejto čiastky okamžite.

17. Dňa 23.11.2021 bola medzi O2 Slovakia ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 5299, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je Príloha č. 1 uložená v súdnom registri Okresného súdu Banská Bystrica pod č. 10pP/31/2022, v ktorej je uvedený zoznam postupovaných pohľadávok včítane predmetnej pohľadávky.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, ale si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

29. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu z titulu nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie ceny elektronických komunikačných verejných služieb a kúpnej ceny za zakúpené mobilné zariadenie je dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) dňa 30.09.2020 podľa § 44 osobitného zákona, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu, poskytovateľ, uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ elektronických verejných komunikačných služieb, žalovaný zmluvu uzatvoril ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných verejných služieb, keď pri uzatvorení zmluvy mal žalovaný postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako to vyplýva z obsahu predloženej zmluvy. Žalovaný vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy je spotrebiteľom, keďže zmluva nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovaného. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy a v konaní nebola ani sporná. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanému ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaný sa zaviazal v zmluve zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi cenu poskytnutých elektronických komunikačných verejných služieb riadne a včas na základe fakturácie. Právny predchodca žalobcu ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim dňa 30.09.2020 aj Kúpnu zmluvu č. 2400925016 (ďalej len „kúpna zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný kúpnu zmluvu uzatvoril ako nepodnikateľ, spotrebiteľ, keďže pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorá má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy a jej plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, táto zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy a napriek typovému označeniu v svojom texte spravuje sa príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o kúpnych zmluvách, teda § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ako typická spotrebiteľská zmluva sa tiež spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V kúpnej zmluve sa žalovaný ako kupujúci zaviazal predávajúcemu, t.j.

právnemu predchodcovi žalobcu za kúpené mobilné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy zaplatiť kúpnu cenu tohto tovaru, ktorá bola dojednaná v sume 132,- Eur. Žalovaný sa zaviazal túto kúpnu cenu zaplatiť v hotovosti vo výške 24,- Eur a následne v 24. mesačných splátkach po 4,50 Eur s tým, že splatnosť mesačných splátok bola dojednaná vždy k 28. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 28.11.2020 a poslednej dňa 28.10.2022. V prípade, že žalovaný sa oneskorí s platením aspoň troch splátok, alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace zaviazal sa na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb a mesačnú platbu za zariadenie na základe zmluvných dojednaní v zmluve právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrami označenými v tomto rozsudku a predložených žalobcom k žalobe, keď tieto sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu žalovanému predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu elektronických verejných komunikačných služieb včítane platieb za mobilné zariadenie a to v sumách, ktoré sú uvedené v dôvodoch tohto rozsudku, spolu v celkovej výške 261,24 Eur. Že žalovaný túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola žalovaným rozporovaná. V konaní nebola rozporovaná žalovaným ani ďalšia skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že jeho právny predchodca žalovanému elektronické komunikačné verejné služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas dodal a že žalovanému dodal aj mobilné zariadenie na základe kúpnej zmluvy. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatil poskytovateľovi cenu služieb riadne a včas, nezaplatil cenu mesačných splátok za zariadenie riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje spolu sumu 261,24 Eur, ktorú sumu žalobcovi súd priznal. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by túto čiastku žalobcovi resp. poskytovateľovi služieb a dodávateľovi mobilného zariadenia zaplatil. V konaní žalovaným nebola namietaná dodávka služieb, ani cena vyúčtovaných elektronických verejných komunikačných služieb, ani rozsah dodávky elektronických verejných komunikačných služieb, ktoré boli vyúčtované týmito faktúrami, ani to, že by mobilné zariadenie podľa kúpnej zmluvy neprevzal. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluvy, ako súd už dôvodí, majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou čiastky 261,24 Eur, keď bol povinný cenu elektronických verejných komunikačných služieb a cenu resp. splátku mobilného zariadenia zaplatiť v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

35. Žalovaný v tejto lehote neplnil, preto je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Preto žalobca má z prisúdenej sumy, a to z jednotlivých fakturovaných a prisúdených čiastok nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry zo sumy priznanej z každej jednotlivéj faktúry a to až do zaplatenia, keď výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania žalovaného bola 0,00, zvýšená o 5 %-ných bodov bola 5,00 %. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

36. Žalobca napokon v konaní preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 Občianskeho zákonníka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 včítane Prílohy č. 1 k tejto zmluve.

37. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).