

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011410
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci obžalovaného M. K., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.07.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. T. R. I. Q. L. K. F. B. C. U., P. K., G. XX.XX.XXXX Z. Š., I. E. O. Z. O., A. P., Q. G. V. I. XX/XX, O., A. P., E. Č.Q. Z. Z. Z. Ú. L.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.08.2022 v čase od 20.21 hod. do 20.24 hod. v predajni potravín E. Z. U. O., zobral krabicu, v ktorej sa nachádzalo 21 ks čokolád Milka Strawberry cheesecake 300g, a to tým spôsobom, že si krabicu vložil do tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti E. A. A., Q..A., A. A.V. K., R. G. A. X, T.: XX XXX XXX, škodu vo výške 97,65 EUR a tohto konania sa dopustil napriek skutočnosti, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Š. č. Q. XX XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2021 postihnutý za priestupok proti majetku - drobnú krádež,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti E. A. A., Q..A., T.: XX XXX XXX, A. A. R. G. A. X, XXX XX K. - M. Č. P., A. P., škodu vo výške 97,65 EUR (deväťdesiatšesť eur a šesťdesiatpäť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na tunajší súd dňa 24.11.2022 obžalobu č. 3 Pv 370/22/2202 - 4, datovanú 23.11.2022, na obžalovaného pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), Trestného zákona, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného v prípravnom konaní a aplikujúc príslušné ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku.

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie (jeden termín - 14.07.2023). Na uvedenom termíne hlavného pojednávania, po prednesení obžaloby, pred vykonaním akéhokoľvek dokazovania, učinil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku - vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (uviedol, že skutok ľutuje, a uznáva aj v konaní poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody, má záujem škodu nahradiť). Súd vzápätí, po splnení procesných podmienok a nakoľko tomu nasvedčoval obsah spisu, uvedené vyhlásenie obžalovaného prijal (§ 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku). Následne súd vykonal dokazovanie k ukladaniu trestu eventuálne ochranného opatrenia (ku škode už nie, obžalovaný nárok uplatnený poškodeným v celom rozsahu uznal a uviedol, že je ochotný škodu nahradiť).

Pred súdom vykonané dokazovanie. Súd vykonal dokazovanie (v nadväznosti na prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine) k ukladaniu trestu eventuálne ochranného opatrenia (ku škode nie, ako je už uvedené i vyššie), a to skrze oboznámenie nasledovných listinných dôkazov (iné dôkazy neboli po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine súdom už procesnými stranami navrhované):

- č. l. 31 starší odpis registra trestov obžalovaného z 09/2022 (16 záznamov);
- č. l. 34 - 38 starší výpis z evidencie priestupkov ohľadne osoby obžalovaného za obdobie od 11/2016 do 09/2022 (väčší počet priestupkov rôzneho druhu);
- č. l. 40-41 správa z ÚPSVaR (09/2022) ohľadne osoby obžalovaného (naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11/2021 do 03/2022, kedy bol vyradený pre nespoluprácu s úradom; od 12/2021 do času datovania danej správy bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi);
- č. l. 42 správa o povesti obžalovaného z obce O. (09/2022; v obci nevlastní žiadny ne/hnutelný majetok, žije s družkou a 3 maloletými deťmi, údajne viackrát videný ako sa agresívne správal k družke; nebola na neho podaná sťažnosť, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku);
- č. l. 60 obžaloba podaná na Okresný súd Galanta dňa 20.12.2022 a zaevidovaná pod sp. zn. 14T/60/2022 (skutok z 08/2022 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže);
- č. l. 61 obžaloba podaná na Okresný súd Galanta dňa 24.06.2022 a zaevidovaná pod sp. zn. 17T/38/2022 (skutok z 03/2022 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže);
- č. l. 78 obžaloba podaná na Okresný súd Galanta dňa 26.04.2023 a zaevidovaná pod sp. zn. 31T/30/2023 (skutok z 04/2022 právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci a prečin krádeže);
- č. l. 82 - 88 trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 29.05.2022 sp. zn. 0T/136/2022 (skutok z 05/2022), doručení obžalovanému podľa doručenky dňa 29.05.2022; rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 12.09.2022 sp. zn. 0T/136/2022, právoplatný dňa 04.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.04.2023 sp. zn. 6To/174/2022;
- č. l. 99 - 101 trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 31T/30/2023, s doložkou právoplatnosti (právoplatný dňa 20.06.2023; všetko vytlačené z registra tunajšieho súdu); obžalovanému bol uložený nepodmienečný súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 9 mesiacov (zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia), za súčasného zrušenia výroku o teste v rozhodnutiach Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/136/2022 a sp. zn. 17T/38/2022;
- č. l. 102-103 aktuálny odpis registra trestov ohľadne osoby obžalovaného (18 záznamov);
- č. l. 104 aktuálna lustrácia ZVJS ohľadne osoby obžalovaného (aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/136/2022, následne až do 05/2024 bude vykonávať trest odňatia slobody uložený mu v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/38/2022);
- č. l. 105 aktuálna lustrácia Sociálnej poisťovne ohľadne osoby obžalovaného (za posledné dva roky bol pracovne činný od 01/2021 - 11/2021);

- aktuálna lustrácia z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (38 záznamov za rôznorodú priestupkovú činnosť, v cestnej premávke, proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, proti verejnému poriadku atď.).

Z vykonaného dokazovania pre súd ohľadne osoby odsúdeného vyplynulo najmä to, že osoba obžalovaného je recidivistom (čo do odsúdení súdom, a to aj z pohľadu majetkovej trestnej činnosti), má „k nedočítaniu“ dlhý záznam z evidencie priestupkov), je teda osobou so sklonmi k protiprávnemu správaniu sa (nielen v priestupkovej, ale i trestnoprávnej rovine), pričom v tomto prípade prichádza do úvahy ukladanie samostatného trestu (nie súhrnného, ani spoločného), nakoľko odsúdenia tunajším súdom v sp. zn. 17T/38/2022, sp. zn. 0T/136/2022 a sp. zn. 31T/30/2023 sa týkajú skutkov spáchaných ešte pred dorúčením trestného rozkazu obžalovanému v trestnej veci sp. zn. 0T/136/2022 (05/2022), pričom medzi skutkami a tu žalovaným skutkom je aj značný časový odstup niekoľko mesiacov (tu žalovaný skutok je z 08/2022). V trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 14T/60/2022, kde je žalovaný skutok tiež z 08/2022, dosiaľ nebolo nijak rozhodnuté (ako zistil súd z registra tunajšieho súdu).

Záverečné návrhy procesných strán. Prokurátor právom záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaného navrhuje uložiť trest, berúc do úvahy predošlých 18 záznamov v registri trestov obžalovaného, podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, a to nepodmienečný trest odňatia slobody v rozsahu 10 až 12 mesiacov. Na výkon trestu navrhol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Taktiež navrhol súdu, aby skrze § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného na náhradu uplatnenej škody 97,65 eur.

Splnomocnenec poškodeného právo záverečnej reči nevyužil.

Obhajca právom záverečnej reči uviedol, že s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o vine, ako i jeho úprimné oľutovanie ním spáchaného skutku, obhajoba považuje návrh trestu prednesený prokurátorom za neprimeraný, a vzhľadom na už uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 9 mesiacov obhajoba navrhuje už žiaden ďalší trest neukladať.

Obžalovaný právom záverečnej reči uviedol, že to celé veľmi ľutuje a vzhľadom na odsúdenie na 1 rok a 9 mesiacov, kedy je zaradený v ústave so stredným stupňom stráženia, požiadal súd, aby upustil v jeho prípade od potrestania.

Právom posledného slova obžalovaný uviedol, že naozaj to celé veľmi ľutuje, aj kvôli jeho rodine sa nič také už nestane, bude si dávať pozor.

K vine a uloženému trestu. Obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a pred vykonaným dokazovaním vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal (k danému postupu nevidel súd žiadne prekážky, a to aj s ohľadom na obsah spisu, ktorý jednoznačne nasvedčoval možnosti prijatia takého vyhlásenia obžalovaného). Pokiaľ ide o ukladanie trestu, súd (berúc do úvahy vykonané dokazovanie) nevidel priestor pre ukladanie alternatívnych trestov (a už vôbec nie pre upustenie od potrestania, nakoľko už len vzhľadom na doterajší život obžalovaného zachytený najmä v odpise registra trestov nemožno podľa názoru súdu dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu), nakoľko v minulosti k náprave obžalovaného evidentne neviedli ani už ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd preto siahol po nepodmienečnom treste odňatia slobody. Pri zistenom rovnovážnom pomere poľahčujúcich okolností (obžalovaný sa ku skutku/trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval) a priťažujúcich okolností (trestná minulosť obžalovaného), nebol v tomto prípade (žalovaný prečin) zákonný dôvod na úpravu základnej výmery trestnej sadzby, ktorá je 0 rokov až 2 roky (súd tak mohol ukladať trest odňatia slobody až do dvoch rokov). Súd napokon zvolil výmeru trestnej sadzby 10 mesiacov, ako výmeru postačujúcu na naplnenie účelu trestu - súd totiž prihliadol (i) na jednej strane na trestnú minulosť obžalovaného, ktorá by sama osebe odôvodňovala uloženie aj výrazne vyššej výmery trestnej sadzby (obžalovaný je recidivista, aj pokiaľ ide o majetkovú trestnú činnosť, kedy sa nedá nevidieť ani jeho „k nedočítaniu“ dlhý priestupkový register, čo evidentne dokladuje sklony obžalovaného k protiprávnemu správaniu sa, nielen v rovine priestupkovej ale i trestnoprávnej), no tiež (ii) na druhej strane na skutočnosť, že obžalovaný pred súdom svoju vinu doznal, svoj skutok úprimne oľutoval a uznal aj nárok na náhradu škody (pričom prejavil záujem škodu uhradiť).

Skrze tento rozsudok uložený trest považuje súd za zákonný, primeraný (nie príliš prísny, nie príliš benevolentný), spravodlivý, bezo zvyšku napĺňajúci účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, a to tak z pohľadu generálnej prevencie (odradenie iných od páchania takej trestnej činnosti), ako aj z pohľadu individuálnej prevencie či prevýchovy obžalovaného na jedinca, ktorý sa už v budúcnosti trestnej činnosti dopúšťať nebude (správnosť týchto záverov súdu, v prípade právoplatnosti tohto rozsudku, však preverí až budúci čas a v ňom zaznamenané počínanie si obžalovaného).

Nakoľko obžalovaný bol v uplynulých 10 rokoch pred tu žalovaným skutkom vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (viď napr. záznam č. 2, č. 11, č. 14 alebo č. 16 odpisu registra trestov obžalovaného), zaradil ho súd na výkon tu ukladaného nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pre úplnosť súd dodáva, že tu vzhliadol vyššiu než len nepatrnú závažnosť prečinu, najmä s ohľadom na okolnosti prípadu, kedy osoba obžalovaného bola v danom čase recidivistom so 16 záznamami v registri trestov (a po výkone aj niekoľkých nepodmienečných trestov odňatia slobody) a čin obžalovaný spáchal úmyselne (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

Súd neukladal ochranné opatrenia, nakoľko z vykonaného dokazovania k tomu nebol dôvod, pričom výkon tu uloženého trestu bude podľa názoru súdu postačujúci na naplnenie účelu trestu (bez potreby ukladania napr. ochranného dohľadu obžalovanému).

K náhrade škody. Poškodený v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, pred súdom skrze splnomocnenca uviedol, že na uplatnenom nároku na náhradu škody trvá. Obžalovaný v rámci vyhlásenia viny pred súdom uplatnený nárok na náhradu škody uznal v plnom rozsahu (s tým, že je ochotný škodu uhradiť), preto súd osobitné dokazovanie k nároku na náhradu škody či výške škody nevykonal a zaviazal obžalovaného výrokom tohto rozsudku na náhradu ním v súvislosti s tu žalovaným skutkom spôsobenej škody v sume uplatnenej poškodeným (97,65 eur).

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).
Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).