

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/127/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235364  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235364.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky I. B. R., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 5, L. a otca W. C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 15.06.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala určiť styk maloletého R. R., nar. XX.XX.XXXX s rodičmi v čase letných prázdnin nasledovne: X.X. - X.X. - otec (pokračuje sa v pôvodnom nastavení striedavej starostlivosti), X.X. - XX.X. - otec (R. je v letnom tábore, odvoz a dovoz zabezpečí otec), - 16.7. - 23.7. - otec (ako náhrada za čas tábora), 23.7. - 30.7. - matka, 30.7. - 6.8. - matka, 6.8. - 13.8. matka, 13.8. - 20.8. - otec, 20.8. - 27.8. - matka, 28.8. - 3.9. - otec. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nitra je vedené konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode manželstva, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia. Matka v konaní nesúhlasí so zverením dieťaťa do výhradnej osobnej starostlivosti otca. Na základe odporúčania aj psychologičky ÚPSVaR Nitra je maloletý v dočasnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. S blížiacim sa obdobím letných školských prázdnin manžela - otca opakovane žiadala o dohodu na úpravu striedavej osobnej starostlivosti, manžel tvrdil, že súd určil striedanie po týždni a tak to má byť aj v čase prázdnin. Považuje za vhodné, aby počas školských prázdnin bolo rozhodnuté súdom o úprave styku rodičov s maloletým dieťaťom. Poukázala na správanie sa otca, ktorý odmieta akúkoľvek racionálnu komunikáciu ohľadom ich detí, ďalej na obmedzenú možnosť samostatne si určiť termín dovolenky počas leta, vzhľadom na zamestnanie, ktoré vykonáva a skutočnosť, že v týždni kedy má byť podľa dohody maloletý u otca prichádza na Slovensko rodina jej sestry, s ktorou maloletý už nebol v kontakte už dávnejšie. Manžel po všetkých svojich vyjadreniach komunikuje spôsobom, ktorý je možné považovať za formu pomsty z jeho strany. Nastavenie týždenného intervalu striedania počas letných školských prázdnin považuje aktuálne za nevyhovujúce. (1)

Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 13.07.2023 a uviedol, že navrhuje návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na stav, kedy v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra 11P/160/2022 o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom rodičia uzatvorili dohodu na pojednávaní dňa 14.12.2022 na základe ktorej je maloletý R. R. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. Tento stav je zachovaný aj v súčasnosti. Matka otca kontaktovala ohľadom

letných školských prázdnin až koncom 05/2023, kedy už mal otec naplánované leto s deťmi rešpektujúc týždenný interval striedania maloletého R., on si dovolenku počas letných školských prázdnin prispôbil dohodnutému intervalu striedania, čo predpokladal aj u matky. Pokiaľ by ho matka kontaktovala skôr, dokázali by sa dohodnúť a spoločne zladiť predstavy rodičov. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia abscentuje základná podmienka pre jeho nariadenie a to potreba neodkladnej úpravy. Maloletý R. polovicu prázdnin strávi u otca a polovicu u matky. Matke nebránilo nič ho kontaktovať skôr ohľadom naplánovania letného režimu a aj v prípade, ak by k dohode nedošlo, mohla si s dostatočným časovým predstihom naplánovať leto rešpektujúc týždenný interval striedania. (2)

Na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/160/2022 je vedené konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom S. R., nar. XX.XX.XXXX a R. R., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológa. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX sa rodičia v záujme maloletého R. rešpektujúc jeho osobnosť dohodli, že maloletý bude tráviť čas s oboma rodičmi v rozsahu jedného týždňa v starostlivosti matky a jedného týždňa v starostlivosti otca s tým, že si dieťa budú striedať vždy v pondelok o 08:00 hod. Maloletý S. R. je v starostlivosti otca. (3)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (4)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (5)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (6)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (7)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (8)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka. (9)

Súd na základe podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné,

aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o neodkladnej a dočasnej potrebe úpravy pomerov účastníkov, čo matkou v tomto prípade preukázané nebolo. Maloletý R. R. je v súčasnosti na základe dohody rodičov v ich striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa realizuje v týždennom intervale striedania. V prípade striedavej osobnej starostlivosti súd neupravuje styk dieťaťa s rodičom, nakoľko dieťa je v starostlivosti oboch rodičov, absentuje tak zákonný dôvod pre úpravu styku s rodičom, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti. Z obsahu návrhu matky je však zrejmé, že matka navrhovala dočasne - počas letných školských prázdnin 2023, inak upraviť intervaly striedania maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko s otcom nebola možná dohoda ohľadom týchto prázdnin a nastavený interval považuje počas prázdnin za nevyhovujúci. Matka však súdu nepreukázala, kedy žiadala otca zmeniť nastavený interval striedania dieťaťa, súd vychádza z vyjadrenia otca, že tak učinila až v čase, kedy už mal otec naplánované letné prázdniny s deťmi v období, keď je syn v jeho starostlivosti podľa dohody rodičov. Ak by súd upravil interval starostlivosti rodičov počas letných prázdnin podľa návrhu matky, narušil by režim letných prázdnin dieťaťa u otca, ktorý je v súlade s pôvodnou dohodou rodičov. (10)

Podľa dohody rodičov (nastaveného týždňového intervalu striedania dieťaťa) maloletý strávi s oboma rodičmi počas letných školských prázdnin rovnaký čas, dieťa bude v starostlivosti rodičov tak ako počas bežného roka ( bude tak napr. aj zabezpečený kontakt dieťaťa s rodinou matky - sestra matky s dcérou, ktoré budú na Slovensku viac týždňov podľa vyjadrenia matky) a aktuálne nie je ohrozený žiaden zákonom chránený záujem maloletého dieťaťa, ak by nedošlo k inej úprave starostlivosti rodičov o maloletého počas letných prázdnin. Z dôvodu, že nebola preukázaná potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (11)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (12)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania