

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411213596
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411213596.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Tatianou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Groupama Garancia Bistosító Zrt., Október 6. utca 20., 1051 Budapest, Maďarsko konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z onoho členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, proti odporcovi: C., bytom X., J., o zaplatenie sumy 342,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 342,44 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 342,44 eur od 7.1.2010 do zaplatenia a trovy konania 20,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 342,44 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od X.X.XXXX do zaplatenia a na náhradu trov konania. Dôvodil tým, že uzavrel s odporcom ako poistníkom zmluvu č. XXXXXXXXXXXX-poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na vozidlo EČV: J. (ďalej len poistná zmluva). Dňa XX.XX.XXXX došlo k škodovej udalosti, pri ktorej v príčinnej svislosti s prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla bolo poškodené vozidlo EČV: J.. Následne si poisťovňa Generali v zmysle § 813 Obč. zákonníka uplatnila nárok na náhradu škody, pričom navrhovateľ vyplatil poistné plnenie v celkovej výške 3.424,42 eur. Odporca bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, keď do času poistnej udalosti neuhradil štvrtročnú splátku poistného vo výške 89,92 eur so splatnosťou 12.9.2008 a 12.12.2008. Na základe uvedených skutočností navrhovateľovi voči odporcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na náhradu časti poistného plnenia v uplatnenej výške. Odporca napriek tomu, že bol písomne vyzývaný, ani doposiaľ navrhovateľovi náhradu časti poistného plnenia neuhradil.

9C 82/2012-125

2

Platobným rozkazom č.k. 25Ro 1133/2011-27 zo dňa 16.4.2012 súd návrhu vyhovel.

Pretože sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 25.6.2012 ho súd zrušil.

Podľa § 153b odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Nakoľko sa odporca na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ani sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, ani svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153c ods. 1 O.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Odporca, ktorý bol riadne predvolaný, sa neustanovil na pojednávanie konané dňa 2.7.2012 ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd posudzoval zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

9C 82/2012-126

3

Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Pretože boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p. vydal rozsudok pre zmeškanie, ktorým návrhu úplne vyhovel, keď tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu o skutkových okolnostiach, týkajúcich sa sporu mal za nesporné. Vec právne posúdil podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z., a pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, podľa ust. § 517 ods. 2 obč. zák. v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20,50 - eur ako náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

9C 82/2012-127

4

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť výkon rozhodnutia.