

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/30/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211010499.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovovej a prísediacich Ladislava Falata a Františka Terpáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. 7. 2013 v Košiciach takto

### r o z h o d o l i :

E.. I. Z., nar. XX. X. XXXX v O., bytom O., H. č. XX, t.č. bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e

dňa 20.8.2010 asi o 13:30 hod. v O. na ul. F. č. XX v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia EČV: O. XXX L. prechovával 5 ks sáčkov o rozmeroch 7x4 cm, v ktorom sa nachádzal biely kryštalický prášok o celkovej hmotnosti 0,37 g s obsahom 74,5 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 7 do 28 obvykle jednorázových dávok drogy, 1 ks plastovú striekačku s prítomnosťou stopového množstva metamfetamínu, 1 ks plastovú striekačku s obsahom kryštalického prášku o hmotnosti 1,07 g s obsahom 73,8 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 20 do 79 obvykle jednorázových dávok drogy, poskladaný papier s obsahom marihuany o hmotnosti 0,82 g s obsahom 5,8 % THC, z ktorej by bolo možné pripraviť od 2 do 5 obvykle jednorázových dávok drogy a jeden sáčok o rozmeroch 7x4 cm s obsahom marihuany o hmotnosti 0,67 g s obsahom 9,4 % THC, z ktorého by bolo možné pripraviť od 2 do 6 obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré si zadovážil od doposiaľ nestotožnenej osoby pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny omamných látok,  
t e d a

neoprávnenne si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c/, d/ Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 172 ods.1, § 42 ods. 1, § 41 ods.2, § 38 ods.2, ods. 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 12/2012 zo dňa 13.5.2013, ktorým mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bol obž. I. Z. poučený podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku vrátane poučenia o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku t. j. , že je nevinný, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe . Súčasne bol upozornený , že pokiaľ by vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súd by jeho vyhlásenie prijal, bude jeho vyhlásenie neodvolateľné a rozsudok bude v tomto rozsahu nenapadnuteľný odvolaním ani dovolaním okrem dovolania v prípade, že by jeho právo na obhajobu bolo porušené zásadným spôsobom.

Obž. I. Z. následne vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie oľutoval. Obžalovanému boli následne predsedníčkou senátu položené otázky podľa ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ , Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal jednotlivo vždy „ áno „ .

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná iba v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku sa súd stotožnil s obžalobou, pretože konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku obžalovaný naplnil po objektívnej stránke znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d/, Tr. zákona, po stránke subjektívnej konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

K osobným pomerom obžalovaného súd podľa jeho výpovede zistil, že je t.č. nezamestnaný a že istý čas pracoval v zahraničí, odkiaľ sa vrátil, aby sa podrobil liečbe po diagnostikovaní závažného ochorenia, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol doposiaľ na území Slovenskej republiky odsúdený trikrát, jeden záznam má aj o odsúdení v Českej republike za krádež spáchanú dňa 8. 2. 2013.

Na jeho prvé odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 4T 129/2010 zo dňa 14. 1. 2011 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona už platí fikcia zahľadania odsúdenia, pretože lehota podmieneného odsúdenia mu uplynula dňa 29. 3. 2012 a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel už vykonal. Podľa súdnej judikatúry - R 48/1976 -v prípade, ak by aj príslušný súd chcel konštatovať, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia obžalovaný neosvedčil , prichádzalo by v takej situácii do úvahy použitie amnestie z 2. 1. 2013 s účinkom zahľadania odsúdenia.

Obžalovaný spáchal teraz súdený skutok pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 214/2011 zo dňa 10. 12. 2011, ktorým mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona peňažný trest vo výmere 260 eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 roky. Tento trestný rozkaz bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 12/2012 zo dňa 13. 5. 2013, ktorým mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom počas skúšobnej doby v trvaní 4 rokov a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal aj zo základných zásad ukladania sankcií podľa § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Bral do úvahy poľahčujúce okolnosti, že obžalovaný svoje konanie priznal a oľutoval / § 36 písm. l/ Tr. zákona / a že pred spáchaním trestného činu viedol bezúhonný život / § 36 písm. j/ Tr. zákona /, prirážajúce okolnosti súd nezistil.

Súd uložil obž. I. Z. súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný , t.j. vo výmere 4 rokov

a pre výkon trestu ho zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Trest v stanovenej výmere považuje súd za dostatočný a primeraný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.