

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214747  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214747.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľky: U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L. XXX/X, E., proti odporcovi: U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L. XXX/X, E., adresa na doručovanie písomnosti: E., P. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi U. V.M., aby nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele KN-C č. 6212 na ulici L. L.M. XXX/X, E., M.. Ú.. E., obec Ružomberok, okres Ružomberok, zapísaného na LV č. 1397 a na pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo KN-C č. 6212 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v katastrálnom území E., obec Ružomberok, okres Ružomberok a je zapísaný na LV č. XXXX.

II. Odporca je p o v i n n ý nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou procesných úkonov, vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky.

III. Odporca je p o v i n n ý nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

IV. Navrhovateľka je p o v i n n á v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi podať žalobu vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva alebo o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti uvedenej vo výroku I. tohto uznesenia. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP).

### odôvodnenie:

1. Dňa 14. 07. 2023 podala navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko odporca, ktorý bol jej manželom, ju fyzicky napáda, pričom už v minulosti sa k nej správal veľakrát násilne, často jej vulgárne nadával, že je kurva a pod. a vyhrážal sa jej. Násilne sa začal správať cca po 6 rokoch ich spolužitia. Začal ju fyzicky napádať aj každý týždeň, pričom jej spôsobuje podliatiny a iné zranenia, fackal ju, škrtil, kopal ju do rôznych častí tela, sácal ju o stenu, vykrúcal jej ruky. Svedkami násilia exmanžela voči nej boli často maloleté deti, jedenásťročný E. a osemročný U., susedia, kamarátka. Po rozvoze manželstva chcela s exmanželom vychádzať v dobrom. Bola aj odsťahovaná s deťmi v nájme. Exmanžel bol aj vo výkone trestu odňatia slobody pre opilstvo a bolo mu nariadené ambulantné liečenie, keď bol podmienene prepustený. Exmanžel ju presvedčil, aby sa vrátila do domu, aby nemusela všetko platiť a že to skúsia opäť ako rodina. Ale opätovne začali z jeho strany po čase aj fyzické útoky voči nej. Najskôr to začalo nadávkami, potom sa to stupňovalo aj do fyzického násilia. Chodila prespávať s deťmi ku kamarátke alebo k mamine. Keď sa vrátili, bol kľud zase na pár týždňov. Prosil ju, aby mu dala opäť šancu a keď nezabrali jeho sľuby a slzy, začal byť znova agresívny. Rozbil televízor mesiac po tom, čo ho splatila a takto to bolo so všetkým. Rozbíjal radiátor, skriňu, dvere, bránu, zábradlie. Roztrhal jej oblečenie, kým

nebola doma, ničil maličkosti ako pinzety, okuliare a pod. Musela znova volať políciu. Po útokoch na tvár mala samé modriny, musela si meniť zmeny v robote, pretože tak nemohla ísť do práce. Odporca, keď bol opitý, volal jej zamestnávateľke a vymýšľal si veci, očiernoval ju. Bála sa, že príde aj o prácu. Chodil tam za ňou, pýtal peniaze a bol agresívny. Na šťastie jej zamestnávateľka sa jej zastala, zakázala mu vstup do predajne. Raz mu odmietla dať v práci peniaze a pred zákazníkmi jej kopol do stola a urobil preliačinu v stene. Všade jej robil zlé meno keď nebolo po jeho, preto veľa vecí radšej ani neriešila. Pomizli jej osobné veci z domácnosti, kým bola v práci. Bral jej peniaze, rozpredal jej sadu (luk a šípy). Zmizla jej nedávno aj svadobná obrúčka. Chodil všade nenápadne za ňou. Keď chcela spať po práci, nenechal ju, vytrhol jej vždy slúchadlá z uší a rozprával jej, či to chce po zlom, že toto je nič a iné hlúposti. Alebo začal púšťať hudbu nahlas. Bol agresívny aj na deti. Zapichol nôž do stola, keď chcel, aby ho počúvali. Manipuluje s nimi, že on to robí iba z nervov, že ich má rád, že to nemajú brať vážne. Starší syn nepovie ani svoj názor pred ním, lebo sa ho bojí. O nej im rozpráva, že ona si pýta (toto mám aj nahraté). Hoci absolvoval nariadené ambulantné liečenie, v súčasnosti konzumuje alkoholické nápoje. Dňa 29. 06. 2023 žalovaného polícia vykázala zo spoločného obydľia. V ten deň jej rozbil peru, kopol ju pred deťmi, robila sa, že volá policajtov, lebo vtedy vždy odíde a dá pokoj, ale teraz zavolať on a klamal, že ho ona napadla nožom. Policajti videli po príchode, že to nie je pravda a povedali jej, že vidno, že škrabance, ktoré má, sú len následky bránenia sa. Jej šla krv z úst, tak to riešili a vykázali ho z obydľia. Neodkladné opatrenie podáva až teraz, nakoľko bola s dieťaťom v nemocnici. Počas vykázania chodil podávať vymyslené oznámenia, napr. že počul, že pije pri deťoch a iné naprieky, a aj porušil vykázanie a bol na pozemku a v dome. Dňa 11. 07. 2023 navštívila Intervenčné centrum Žena v tiesni, na ktoré jej dala aj polícia kontakt, kde jej bolo poskytnuté psychologické a právne poradenstvo. Má strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojich maloletých detí. Správanie odporcu voči nej má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite. Na základe skutočnosti, že psychické, fyzické útoky a vyhrážky odporcu prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom odporca neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania, žiada Okresný súd Liptovský Mikuláš, aby vydaným neodkladným opatrením zakázal odporcovi dočasne vstup do nehnuteľnosti a na príľahlé pozemky, kde ako navrhovateľka trvale býva so svojimi deťmi, pokiaľ si nevysporiadajú predmetnú nehnuteľnosť v rámci BSM, zakázal odporcovi ju kontaktovať akýmkoľvek spôsobom, ako aj zakázal odporcovi priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/50/2022-52 zo dňa 28. 04. 2022, ktorým súd manželstvo účastníkov konania, uzatvorené dňa 18. 02. 2014 v Ružomberku rozviedol, maloleté deti, pochádzajúce z manželstva: U. V. a E. V. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu spolu sumou 200,- eur mesačne, ktorým súd zároveň styk otca s maloletými deťmi neupravil, potvrdenie OR PZ v Ružomberku a vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 29. 06. 2023 č. 809912, úradný záznam OOPZ Ružomberok zo dňa 29. 06. 2023, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/89/2020, právoplatným dňa 16. 12. 2020, ktorým bol odporca uznaný vinným z prečinu opilstva podľa § 263 ods. 1 Trestného zákona a bolo mu uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, lekárske potvrdenie, potvrdenie OO PZ v Ružomberku zo dňa 24. 08. 2022 a výpis z LV č. XXXX, k. ú. E..

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t. j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, resp. v prípade, že je daná obava ohrozenia prípadnej exekúcie. Predpokladmi pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú: opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je toto prípustné a opodstatnené vtedy, ak a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná, d) neprímeraným spôsobom nezasahujú do právnych vzťahov medzi stranami (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci), e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v zmysle § 326 CSP k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Účelom inštitútu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykazať osobu zo spoločného obydllia a zakázať vstup doň v zmysle § 27a Zákona o policajnom zbore. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia a chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá ochrana. Vo všetkých prípadoch pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi a dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje výlučne samotného navrhovateľa. Navrhovateľ musí hodnoverne osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického či psychického násillia, a to najmä lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretích osôb, resp. inými dôkazmi (písomná alebo elektronická komunikácia). V súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. V uvedených neodkladných opatreniach podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP nie je rozhodujúce, aký vzťah má strana sporu, ktorá je podozrivá z násillia k nehnuteľnosti, dôležité je, že v nej býva obeť násillia, ktorú je potrebné dočasne ochrániť. Právo na ochranu života a zdravia je absolútne a silnejšie ako právo obydllia, resp. vlastnícke právo.

11. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj listín predložených k návrhu, dostatočne preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k. ú. E., je predmetný rodinný dom v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, ktorých manželstvo bolo rozvedené dňa 28. 04. 2022. Súd teda mal osvedčené vlastnícke právo navrhovateľky k danej nehnuteľnosti. Užívacie a vlastnícke právo odporcu k predmetnému domu mal súd osvedčené z predloženého LV. Navrhovateľkou uvádzané skutkové tvrdenia a ňou predložené listinné doklady na podporu ňou uvádzaných skutkových tvrdení vo svojom súhrne a potrebnom rozsahu osvedčujú dôvodnosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov strán konania navrhovaným spôsobom. Z listín predložených navrhovateľkou k predmetnému návrhu mal súd dostatočné osvedčenie, že došlo k opakovaným fyzickým útokom zo strany odporcu na navrhovateľku, navrhovateľka vo svojom návrhu verbalizuje obavu o svoj život a život jej maloletých detí z dôvodu z neustálych vulgárnych nadávok, neustáleho vyhrážania sa, násillím, opakovaným fyzickým útokom. Okresné riaditeľstvo PZ v Ružomberku, odbor poriadkovej polície, dňa 29. 06. 2023 rozhodol o vykázaní odporcu zo spoločného obydllia v zmysle § 27a Zákona o policajnom zbore s prihladnutím na situáciu, že už v minulosti sa U. V. dopustil obdobného konania, t. j. fyzického útoku voči navrhovateľke. Odporca

odmietol prevziať poučenie vykázananej osoby, neodovzdal kľúče od obydli, a preto za existujúcej situácie možno konštatovať existenciu reálnej hrozby z pokračovania protiprávneho - násilného konania zo strany odporcu voči navrhovateľke s reálnou možnosťou aj zintenzívnenie takýchto útokov, potencionálne spôsobilých viesť k vzniku aj závažnejších následkov na živote a zdraví navrhovateľky a spoločných maloletých detí.

12. V tomto prípade opakované fyzické útoky zo strany odporcu odôvodnene vzbudzujú strach o život a obavu z ďalšieho konania odporcu u navrhovateľky, preto dostatočne osvedčujú naliehavosť a potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorého účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia poskytnutím okamžitej ochrany. Navrhovateľka dostatočne osvedčila, že aktuálna situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu, dostatočne preukázala skutočnosť, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd odporcovi uložil aj povinnosť navrhovanú s poukazom na § 325 ods. 2 písm. h) aj g) CSP, spočívajúcu v zákaze odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, vyjmúc tam vymedzených prípadov, ako aj navrhovateľku písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami kontaktovať.

13. Keďže samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá následné konanie (spor) vo veci samej, s ohľadom aj na to, že súd pri posudzovaní dôvodnosti vychádzal vo významnej miere z jednostranných skutkových tvrdení navrhovateľky, zároveň s poukazom na § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke v lehote do 30 od doručenia neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP).

14. O trovách konania neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní o podanej žalobe, t. j. vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, t. j. 14. 07. 2023 o 14:00 hod. (§ 332 ods. 2 Civilného sporového poriadku).