

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-8C/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114237071  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kluvancová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1114237071.11

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Ing. X. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom X. XX, B., proti žalovanému: JUDr. D. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, K., zastúpený: AKMK, s.r.o., so sídlom Farská 30, Nitra, IČO: 36 859 061, o zaplatenie 60.500,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 6 615,38 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.12.2014, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy vo výške 60.500 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60.000 € od 01.01.2012 do zaplatenia, odplaty za poskytnutie pôžičky vo výške 500 € za marec 2013 a odplaty za poskytnutie pôžičky vo výške 1.000 € mesačne od apríla 2013 do splatenia pôžičky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2009.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.marca 2020, č.k. 8C/5/2015-485, súd rozhodol tak, že : I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.500 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne: zo sumy 36.000 € od 01.01.2012 do zaplatenia; zo sumy 35.000 € od 04.01.2012 do zaplatenia; zo sumy 34.000 € od 13.03.2012 do zaplatenia; zo sumy 33.000 € od 28.03.2012 do zaplatenia; zo sumy 32.000 € od 13.07.2012 do zaplatenia; zo sumy 31.000 € od 21.06.2012 do zaplatenia; zo sumy 30.000 € od 10.07.2012 do zaplatenia; zo sumy 29.000 € od 16.08.2012 do zaplatenia; zo sumy 28.000 € od 19.09.2012 do zaplatenia; zo sumy 27.500 € od 08.11.2012 do zaplatenia; zo sumy 27.000 € od 13.11.2012 do zaplatenia; zo sumy 26.500 € od 28.12.2012 do zaplatenia; zo sumy 26.000 € od 01.02.2013 do zaplatenia; zo sumy 25.500 € od 19.02.2013 do zaplatenia; zo sumy 25.000 € od 28.02.2013 do zaplatenia; zo sumy 24.000 € od 27.06.2013 do zaplatenia; zo sumy 23.500 € od 02.07.2013 do zaplatenia; zo sumy 23.000 € od 23.07.2013 do zaplatenia; zo sumy 22.500 € od 27.08.2013 do zaplatenia; zo sumy 22.000 € od 04.09.2013 do zaplatenia; zo sumy 21.500 € od 05.10.2013 do zaplatenia; zo sumy 21.000 € od 30.11.2013 do zaplatenia; zo sumy 20.500 € od 06.02.2014 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá. III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania podľa miery úspechu vo výške 70,72 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca aj žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. marca 2023, č.k. 9Co/43/2022-644 tak, že: I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa priznanej istiny (výrok I.), v zamietajúcej časti (výrok II.) a v časti náhrady trov konania (výrok III.) potvrdzuje. II. V napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa priznaných úrokov z omeškania (výrok I.) rozsudok súdu prvej inštancie mení takto: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.500,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne: - zo sumy 36.000,- € od 01.01.2012 do 03.01.2012, - zo sumy 35.000,- € od 04.01.2012 do 12.03.2012, - zo sumy 34.000,- € od 13.03.2012 do 27.03.2012, - zo sumy 33.000,- € od 28.03.2012 do 12.06.2012, - zo sumy 32.000,- € od 13.06.2012 do 20.06.2012, - zo sumy 31.000,- € od 21.06.2012 do

09.07.2012, - zo sumy 30.000,- € od 10.07.2012 do 15.08.2012, - zo sumy 29.000,- € od 16.08.2012 do 18.09.2012, - zo sumy 28.000,- € od 19.09.2012 do 07.11.2012, - zo sumy 27.500,- € od 08.11.2012 do 12.11.2012, - zo sumy 27.000,- € od 13.11.2012 do 27.12.2012, - zo sumy 26.500,- € od 28.12.2012 do 31.01.2013, - zo sumy 26.000,- € od 01.02.2013 do 18.02.2013, - zo sumy 25.500,- € od 19.02.2013 do 27.02.2013, - zo sumy 25.000,- € od 28.02.2013 do 26.06.2013, - zo sumy 24.000,- € od 27.06.2013 do 01.07.2013, - zo sumy 23.500,- € od 02.07.2013 do 22.07.2013, - zo sumy 23.000,- € od 23.07.2013 do 26.08.2013, - zo sumy 22.500,- € od 27.08.2013 do 03.09.2013, - zo sumy 22.000,- € od 04.09.2013 do 04.10.2013, - zo sumy 21.500,- € od 05.10.2013 do 29.11.2013, - zo sumy 21.000,- € od 30.11.2013 do 05.02.2014, - zo sumy 20.500,- € od 06.02.2014 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti priznaných úrokov z omeškania odvolací súd žalobu zamietá. III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Dňa 27.04.2023 bolo súdu doručené vyčíslenie náhrady trov konania žalovaného. Právny zástupca žalovaného vyčíslił trovy konania v celkovej výške 12 063,40 Eur. K vyčísleniu trov konania právny zástupca žalovaného doložil kópiu osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, kópiu osvedčenia o evidencii motorového vozidla, zmluvu o nájme dopravného prostriedku a potvrdenia o rokovaní.

5. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Súd týmto uznesením rozhodoval o výške náhrady trov prvoinštančného konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo. Konanie sa skončilo rozsudkom Krajského súdu v z 30. marca 2023, č.k. 9Co/43/2022-644, právoplatným dňa 15.04.2023, ktorým odvolací súd v časti náhrady trov konania (výrok III.) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.marca 2020, č.k. 8C/5/2015-485, ktorým žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 70,72 %

7. Súd konštatuje, že žalovanému, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom patrí náhrada trov konania spočívajúca v náhrade trov právneho zastúpenia za úkony vykonané jeho právnym zástupcom. Žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom od doručenia plnej moci z 31.07.2015 udelenej advokátskej kancelárii AKMK, s.r.o.. Trovy právneho zastúpenia strany sporu sa priznávajú na úrovni tzv. tarifnej odmeny v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), ktorá vychádza zo základnej sadzby tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby.

8. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 33 193,92 eura je 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura..

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;

ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu (tzv. „režijný paušál“) vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“), ak právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá podala žiadosť o registráciu pre daň podľa odseku 1 alebo odseku 2, je zdaniteľnou osobou podľa § 3, daňový úrad ju zaregistruje, vydá jej osvedčenie o registrácii pre daň a prideli jej identifikačné číslo pre daň. Dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň sa zdaniteľná osoba stáva platiteľom dane (ďalej len „platiteľ“).

Podľa § 27 ods. 1 zákona o DPH, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

9. Súd pri stanovení výšky náhrady trov právneho zastúpenia žalovaného vychádzal z tarifnej hodnoty určenej zo súčtu istiny, zaplatenie ktorej bolo predmetom sporu a odplaty za poskytnutie pôžičky (opakujúceho sa plnenia). Základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 a 3 vyhlášky č. 655/2004 z tarifnej hodnoty 120 000,-Eur (60 500,-Eur /istina/ + 500,-Eur + 59 x 1000,-Eur /päťnásobok ročného plnenia/) je suma 665,57 Eur.

10. Režijný paušál za úkony vykonané

- v roku 2015 suma 8,39 Eur;
- v roku 2017 suma 8,84 Eur;
- v roku 2018 suma 9,21 Eur;
- v roku 2019 suma 9,80 Eur;
- v roku 2020 suma 10,62 Eur.

11. Súd na základe obsahu spisu a vyčíslenia trov právneho zástupcu považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním práva žalovaného, trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby vypočítané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.:

Úkon Dátum vykonania Odmena Režijný paušál

1 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 31.07.2015 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 5,93 Eur (70,72 % z 8,39 Eur)

2 účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (§ 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 05.12.2017 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,25 Eur (70,72 % z 8,84 Eur)

3 písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 08.10.2018 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,51 Eur (70,72 % z 9,21 Eur)

4 účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (§ 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 23.10.2018 941,38 Eur (70,72 % z 1 331,14 Eur /2 x 665,57 Eur /) 6,51 Eur (70,72 % z 9,21 Eur)

5 účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (§ 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 05.03.2019 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,93 Eur (70,72 % z 9,80 Eur)

6 písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 30.09.2019 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,93 Eur (70,72 % z 9,80 Eur)

7 účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (§ 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 07.10.2019 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,93 Eur (70,72 % z 9,80 Eur)

8 písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 30.10.2019 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 6,93 Eur (70,72 % z 9,80 Eur)

9 účasť na konaní pred súdom - pojednávanie (§ 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 09.03.2020 470,69 Eur (70,72 % z 665,57 Eur) 7,51 Eur (70,72 % z 10,62 Eur)

12. Náhrada trov právneho zastúpenia za vyššie uvedené úkony právnej služby je spolu 4 767,33 Eur bez DPH (tarifná odmena spolu vo výške 4 706,90 Eur + režijný paušál spolu vo výške 60,43 Eur).

13. Súd žalovanému nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „písomné podanie na súd - návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti zo dňa 04.08.2015“, nakoľko toto podanie nemožno považovať za podanie vo veci samej a nie je vymedzené ani v § 13a ods. 1 písm. a) až h) ani v § 13a ods. 2 písm. a) až f) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a pre tento úkon neprichádza do úvahy ani použitie ods. 5 ustanovenia § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Opačný názor by znamenal možnosť úspešnej strany neúčelne navyšovať trovy právneho zastúpenia.

14. Súd na základe obsahu spisu nepovažoval za preukázané výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním práva žalovaného, náhradu trov právneho zastúpenia za úkon označený ako „písomné podanie na súd - oznámenie zo dňa 30.08.2015“, nakoľko vykonanie tohto úkonu nevyplýva z obsahu spisového materiálu ani zo súdneho registra.

15. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za úkony „rokovanie s klientom zo dňa 02.10.2018“, „rokovanie s klientom zo dňa 04.03.2019“, „rokovanie s klientom zo dňa 25.09.2019“, „rokovanie s klientom zo dňa 13.12.2019“ a „rokovanie s klientom zo dňa 28.02.2020“. Súd tieto žalovaným uplatnené úkony právnej služby považuje za neúčelné a nadbytočné. Všeobecne, čo sa týka posúdenia účelnosti trov právneho zastúpenia, účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR) a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti považujú za trovy účelne vynaložené. Avšak, na druhej strane je potrebné sledovať to, aby tieto trovy vynaložené stranou konania v spore boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. V tomto smere súd poukazuje na to, že účelnosť a dôvodnosť tohto úkonu je potrebné hodnotiť v závislosti od toho, či sa v priebehu konania pred súdom objavili také nové a závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo uskutočnenie predmetného úkonu nevyhnutné. Vo vzťahu k poradám a rokovaniam od predchádzajúceho úkonov žalovaného nedošlo k podstatnej zmene skutkového či právneho stavu a neboli predložené nové dôkazy. V danej veci tak nemožno porady s klientom hodnotiť ako úkon nevyhnutný, a teda ani uplatnenú odmenu za tieto úkony nemožno považovať za dôvodne vynaložené trovy, ktoré by mal byť povinný znášať žalobca. Súd pre úplnosť uvádza, že ustanovenie § 13a ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého advokátovi nepatrí odmena za ďalšiu poradu s klientom v prípade, ak medzi poradami nedošlo k inému úkonu právnej služby, nemožno vykladať tak, že žalovaný (úspešná strana) má bez ďalšieho nárok na úkon „ďalšia porada s klientom“ vždy keď medzi poradami bol vykonaný akýkoľvek úkon právnej služby. Uvedené platí o to viac, ak vo veci nedošlo k žiadnej podstatnej zmene (napr. vyjadrenie protistrany obsahujúce nové skutkové tvrdenia; rozšírenie či späťvzatie nároku; rozhodnutie vo veci; resp. vzhľadom na závery pojednávania). Súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta. Zdôrazňuje však, že uvedené neznamena, že neúspešný účastník konania je povinný nahradiť všetky trovy predstavujúce odmenu advokáta. Poradou či konzultáciou s klientom dochádza k navýšeniu trov konania, avšak ich náhradu možno priznať, ak boli účelne vynaložené. Nie je možné súhlasiť s tým, že vzhľadom na účel porady s klientom, ktorou sa realizuje právo klienta na obhajobu, nepriznaním náhrady trov konania môže dôjsť k porušeniu tohto práva klienta a tým k popretiu práva klienta byť informovaný o stave konania a úkonoch v ňom urobených. Ak si žalovaný ako klient takéto porady vyžiadaval, mal na ne nepochybne právo, tieto (vychádzajúc z písomných záznamov) boli uskutočnené, je potrebné, aby náklady na ne znášal žalovaný sám, nakoľko podľa názoru súdu neboli uvedené porady účelné a nevyhnutné. Samotným nepriznaním náhrady trov konania za uvedené porady nemôže byť žiadnym spôsobom porušené právo žalovaného na obhajobu. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, súd žiadnu z porad uskutočnených v dňoch 02.10.2018, 04.03.2019, 25.09.2019, 13.12.2019 a 28.02.2020, nepovažoval za nevyhnutnú a účelne vykonanú a nebolo by spravodlivé, aby náhradu za odmenu za ne a prislúchajúce režijné paušály znášal žalobca, ale je potrebné, aby ich žalovaný znášal sám.

16. Súd konštatuje, že oproti vyčísleniu trov právneho zastúpenia žalovaného, žalovanému nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaného zo dňa 16.12.2019“, nakoľko v uvedenom podaní neuviedol nové skutočnosti, teda súd tento úkon posúdil ako nehospodárny, neúčelný a duplicitný, nakoľko súd už žalovanému priznal odmenu za písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie z 30.10.2019 (bod 8. tabuľky vyššie).

17. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za úkon označený ako „písomné podanie na súd - vyjadrenie k predbežnému právnomu posúdeniu veci súdom a vyjadrenie k vyjadreniu

žalobcu zo dňa 03.03.2020“, nakoľko tunajší súd žalovaného na takéto vyjadrenie nevyzýval, nebolo nevyhnutným, aby sa žalovaný pred nadchádzajúcim pojednávaním osobitne písomne vyjadroval a toto svoje vyjadrenie mohol predniesť, alebo doložiť na pojednávaní konanom dňa 09.03.2020.

18. Súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného náhradu cestovného za cestu Nitra (sídlo právneho zástupcu žalovaného) - Bratislava a späť (182 km):

- z 05.12.2017 vo výške 17,96 Eur;
- z 23.10.2018 vo výške 20,56 Eur;
- z 05.03.2019 vo výške 19,37 Eur;
- z 07.10.2019 vo výške 19,21 Eur;
- z 09.03.2020 vo výške 17,51 Eur,

a paušálnu náhradu za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách

- z 05.12.2017 vo výške 33,31 Eur (182 km x 0,183 Eur/km) + 6,66 Eur (DPH);
- z 23.10.2018 vo výške 33,31 Eur (182 km x 0,183 Eur/km) + 6,66 Eur (DPH);
- z 05.03.2019 vo výške 33,31 Eur (182 km x 0,183 Eur/km) + 6,66 Eur (DPH);
- z 07.10.2019 vo výške 35,13 Eur (182 km x 0,193 Eur/km) + 7,03 Eur (DPH);
- z 09.03.2020 vo výške 35,13 Eur (182 km x 0,193 Eur/km) + 7,03 Eur (DPH);

t.j. spolu 298,84 Eur s DPH.

19. Súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného náhradu za stratu času:

- z 05.12.2017 vo výške 88,38 Eur (6 x 1 hod á 14,73 Eur);
- z 23.10.2018 vo výške 92,10 Eur (6 x 1 hod á 15,35 Eur);
- z 05.03.2019 vo výške 97,98 Eur (6 x 1 hod á 16,33 Eur);
- z 07.10.2019 vo výške 97,98 Eur (6 x 1 hod á 16,33 Eur);
- z 09.03.2020 vo výške 106,20 Eur (6 x 1 hod á 17,70 Eur);

t.j. spolu 482,64 Eur bez DPH.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalovaného je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 27 ods. 1 zákona o DPH o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%. Daň z pridanej hodnoty predstavuje sumu 1 049,99 Eur.

21. Náhrada trov právneho zastúpenia v konaní je spolu 6 598,88 Eur (4 767,33 Eur + 298,84 Eur + 482,64 Eur + 1 049,99 Eur).

22. Žalovanému zároveň v konaní vznikli trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za prikázanie veci inému súdu vo výške 16,50 Eur.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 6 615,38 Eur, pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 6 598,88 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd ako prijímateľa trov konania vo výroku uviedol právneho zástupcu žalovaného podľa § 263 ods. 1 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 239 a nasl. CSP)