

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122209501
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6122209501.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Miroslavy Korbašovej, v sporovej veci žalobcu: ALD Automotive Slovakia, s. r. o., so sídlom Panónska cesta 47, 851 04 Bratislava, IČO: 47 977 329, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Jurajom Gabriškom, advokátom, so sídlom P. XX, XXX XX D. - mestská časť I. K., proti žalovanému v rade 1/: JL Trans SK, s.r.o., so sídlom Kopčianska 92, 851 01 Bratislava, IČO: 51 957 558, v rade 2/: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 1.918,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v rade 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/41/2022-131 zo dňa 21. februára 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného v rade 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/41/2022-131 zo dňa 21. februára 2023 o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému v rade 2/ n á r o k na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 38Cb/41/2022-131 zo dňa 21. februára 2023, vydaným pre zmeškanie žalovaného v rade 2/, okresný súd v poradí prvým výrokom uložil žalovanému v rade 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.918,- Eur s úrokom z omeškania presne špecifikovaným v uvedenom výroku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného v rade 1/, ktorému bola rovnaká povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/21/2022 z 21.02.2022, alebo žalovaného v rade 2/ zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému v rade 2/ a žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/21/2022 z 21.02.2022 vo výške 280,60 eur a samostatne náhradu trov konania po vydaní platobného rozkazu vo výške 100%.

2. Proti tomuto rozsudku okresného súdu (v celom rozsahu) podal žalovaný v rade 2/ v stanovenej lehote odvolanie. Nesúhlasil s uvedeným rozhodnutím a uviedol, že ako súkromná osoba so žalobcom nepodpisal žiadnu nájomnú zmluvu, pričom v čase, keď bol spoločníkom obchodnej spoločnosti JL Trans SK s.r.o., si svoje záväzky voči žalobcovi poctivo plnil. O tom, že spomenutá obchodná spoločnosť je dlžná žalobcovi sumu 1.918,- Eur sa dozvedel až dňa 28.10.2021 od právneho zástupcu žalobcu, ktorý mu poslal zásielku na jeho súkromnú korešpondenčnú adresu. Po prevode obchodného podielu žalovaného v rade 2/ v tejto spoločnosti prevzal nový spoločník zodpovednosť za všetky zmluvy spoločnosti, a teda aj za zmluvu uzavretú so žalobcom, o čom priložil k podanému odvolaniu listinu žurnalizovanú na č. l. 139 spisu, označenú ako „preberací protokol zmluva“. Tým, že nový spoločník o osobné motorové vozidlo nemal záujem, viackrát žalovaný v rade 2/ kontaktoval zamestnanca žalobcu ohľadom spôsobu odovzdania vozidla a o jeho technickom stave. Žalobca si následne pre osobné motorové vozidlo prišiel spolu s odťahovou službou, pričom žalovanému v rade 2/ o preberaní vozidla nedal žiadnu listinu z dôvodu, že už nie je spoločníkom uvedenej obchodnej spoločnosti. S prihliadnutím

na uvedené mal za to, že dlžnú sumu nie je povinný žalobcovi uhradiť, preto žiadal súd, aby ešte raz prehodnotil podaný žalobný návrh.

3. Žalobca v reakcii na podané odvolanie doručil súdu svoje písomné vyjadrenie, v ktorom dal do pozornosti, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie predstavuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného v rade 2/, na vydanie ktorého boli naplnené všetky zákonné podmienky. Žalovaný v rade 2/ nepodal návrh na zrušenie tohto rozsudku podľa § 277 Civilného sporového poriadku. Skutočnosti obsiahnuté v podanom odvolaní považoval za irelevantné, pretože žalovaný v rade 2/ v konaní vystupuje ako ručiteľ za záväzky žalovaného v rade 1/ (obchodnej spoločnosti JL Trans SK s.r.o.), keďže sám podpísal ručiteľské prehlásenie zo dňa 05.11.2019, zaviazal sa prevziať na seba záväzky žalovaného v rade 1/ z titulu neuhradených leasingových splátok alebo iných platieb na základe zmluvy, zmluvné pokuty a ďalšie sankcie za nesplnenie povinnosti dlžníka - žalovaného v rade 1/. Svojou vôľou vyhlásil, že sa stane ručiteľom predmetnej pohľadávky ako fyzická osoba. Jeho ručiteľský záväzok zaniká až zánikom pohľadávky, a nie prevodom obchodného podielu. Vzhľadom na to, že žalovaný v rade 2/ zodpovedá žalobcovi titulom ručenia, považuje svoj uplatnený nárok za dôvodný a podané odvolanie žalovaného v rade 2/ za bezpredmetné. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prejednal vec v medziach podľa § 379 CSP v spojení s § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania s odkazom na § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie žalovaného v rade 2/ v podaní zo dňa 28.03.2023 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/41/2022-131 zo dňa 21. februára 2023 odmietol postupom podľa § 386 písm. c) CSP spojení s § 356 písm. b) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

5. Zo spisového materiálu bol pre odvolací súd zrejmý skutkový stav, že žalovaný v rade 2/ sa nedostavil na pojednávanie konané dňa 21.02.2023 napriek tomu, že bol naň riadne a však predvolaný a v písomnom predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný v rade 2/ doručil súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na vytýčenom termíne pojednávania z pracovných dôvodov a zároveň žiadal súd o jeho odročenie na iný dátum v časovom intervale od 27.02.2023 do 03.03.2023. Súd prvej inštancie uvedenej žiadosti nevyhovel a konštatoval, že žalovaný v rade 2/ bol informovaný o termíne pojednávania v dostatočnom predstihu, pričom mu dal do pozornosti možnosť dať sa na pojednávaní zastúpiť advokátom alebo iným zástupcom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Žalovaný v rade 2/ neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, na dané pojednávanie sa osobne nedostavil, ani sa v konaní nedal zastúpiť právnym zástupcom, pričom žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v rade 2/. Podľa napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie žalovaného v rade 2/ poučil o možnosti podania opravného prostriedku v zmysle § 356 písm. b) CSP.

6. Podľa ust. § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

7. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa ust. § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Krajský súd vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení uvádza, že aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, musí odvolanie spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je, aby smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné. Krajský súd z obsahu spisového materiálu a z odvolaní napadnutého rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/41/2022-131 zo dňa 21. februára 2023 konštatuje, že sa jedná o kontumačný rozsudok vydaný pre zmeškanie žalovaného v rade 2/ podľa § 274 CSP. Z poučenia, ktoré je súčasťou odvolaní napadnutého rozsudku, plynie, že proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie

tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). V danom prípade sa krajský súd v tomto type odvolacieho konania za viazanosti vymedzením odvolacích dôvodov žalovaným v rade 2/ (§ 380 ods. 1 CSP) mohol zaoberať len tým, či boli splnené procesné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za potrebné citovať relevantnú právnu úpravu.

10. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa ust. § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Ako vyplýva zo zákonného ustanovenia § 356 písm. b) CSP, odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie by bolo prípustné len v tom prípade, ak by neboli splnené podmienky pre vydanie takého druhu rozhodnutia a odvolateľ by v podanom odvolaní túto skutočnosť namietal. Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedenej náležitosti na podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie skúmal, či uplatnená odvolacia argumentácia naprieň tento predpoklad, a teda či odvolateľ namietal nesplnenie zákonných podmienok na vydanie kontumačného rozsudku. Preskúmaním obsahu podaného odvolania však odvolací súd zistil, že z odvolacej argumentácie nevyplývajú námietky žalovaného v rade 2/, ktoré by odvolací súd mohol vyhodnotiť ako relevantné s poukazom na znenie § 356 písm. b) CSP.

13. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom konania o odvolaní strany sporu proti rozsudku pre zmeškanie sú okolnosti posudzovania formálnych podmienok na vydanie tohto druhu rozhodnutia (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 504/2021 zo dňa 5. októbra 2021). Odvolacia argumentácia žalovaného v rade 2/ preto mala byť zameraná na skutočnosť, že nebol naplnený niektorý zo zákonných predpokladov uvedených v § 274 CSP na to, aby súd prvej inštancie rozhodol vydaním kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného v rade 2/. Z obsahu podaného odvolania však uvedené dôvody nevyplývali, t.j. žalovaný v rade 2/ v podanom riadnom opravnom prostriedku nenamietal, že na vydanie kontumačného rozhodnutia neboli splnené podmienky vyplývajúce z ust. § 274 CSP. Ním formulované odvolacie námietky (ako vyplýva z bodu 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia) smerujú proti uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom, ktoré odvolací súd nemohol vyhodnotiť ako relevantné s poukazom na zákonný rámec prípustnosti odvolacieho dôvodu podľa ust. § 356 písm. b) CSP.

14. Odvolací súd tak dospel k záveru, že tvrdenia žalovaného v podanom odvolaní nespádajú pod rámec prípustnosti odvolacieho dôvodu v zmysle ust. § 356 písm. b) CSP. Keďže dôvodom pre podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie je len nesplnenie podmienok na jeho vydanie, nemohla byť ako relevantná vyhodnotená uplatnená odvolacia argumentácia žalovaného v rade 2/ ohľadom uloženej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom žalobcovi, keďže ňou žalovaný v rade 2/ namietal len rozhodnutie v merite veci, a nie nesplnenie procesných podmienok na vydanie tohto druhu rozhodnutia. S poukazom na uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 per analogiam, § 262 ods. 1 CSP. Odmietnutie odvolania vyvolal žalovaný v rade 2/, keď jeho odvolanie bolo vyhodnotené ako neprípustné, preto z procesného hľadiska je zavinenie za skončenie odvolacieho konania na jeho strane a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania vzniknuté na strane žalobcu. Obdobne možno konštatovať procesný úspech žalobcu zodpovedajúci neúspechu žalovaného v rade 2/ aj vo vzťahu k žalovaným v rade 2/ podanému odvolaniu proti rozsudku pre zmeškanie. V odvolacom konaní tak bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému bol preto krajským súdom voči neúspešnému žalovanému v rade 2/ priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania, v rovine výpočtu, vyčíslenia, priznania konkrétnej sumy náhrady trov a s uvedením, z čoho pozostáva (preukázané, odôvodnené a

účelne vynaložené výdavky, ktoré v konaní vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva), rozhodne okresný súd (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.