

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202748
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd Malacký, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: G., zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: P., o zaplatenie: 599,97€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2022 sa pôvodný žalobca Q. domáhal zaplatenia 599,97€, úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.10.2022 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka dňa 21.04.2017 uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600€ a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20€. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 08.10.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu ku dňu 30.09.2022 vo výške 599,97€. Žalovaná si povinnosť uhradiť predmetný záväzok v lehote splatnosti do 30.09.2022 nesplnila, preto si uplatnil aj úrok z omeškania od 20.10.2022.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 13.01.2023 (na č.l. 32 spisu) navrhol zmenu strany sporu v súlade s § 80 ods. 1 CSP. O predmetnom návrhu rozhodla vyššia súdna úradníčka uznesením č.k. 31 Csp 87/2022 zo dňa 22.02.2023 (na č.l.29 spisu) tak, že pripustila zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť G..

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, pričom jej žaloba, prílohy ako aj výzva na vyjadrenie boli riadne doručené (na č.l. 71 spisu) dňa 03.05.2023.

4. Následne žalovaná dňa 13.07.2023 oznámila súdu, že aktuálne čaká na vyhlásenie oddĺženia na Mestskom súde Bratislava III.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.07.2023 na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnila a žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili bez ospravedlnenia. Súd preto vec prejednal v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými zástupcom žalobcu a to zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 52928142 zo dňa 21.04.2017 (na č.l. 11 spisu), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Q. v spolupráci so spoločnosťou I.. (na č.l. 14 spisu), výpisom z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 08.10.2022 (na č.l. 20 -26 spisu), prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (na č.l. 39 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022 (na č.l. 40 spisu), dodatkom č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (na č.l. 41 spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (na č.l. 46 spisu), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 06.12.2022 (na č.l. 52 spisu), a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Pôvodný žalobca Q. ako veriteľ, prostredníctvom I.. (na základe plnomocenstva) a žalovaná podpísali dňa 21.04.2017 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V bode I zmluvy sú údaje o žalobkyni - klientovi v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu a korešpondenčná adresa, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, rodinného stavu, počte vyživovaných osôb, výške mesačných výdavkov. Následne v bode II. Sú údaje o zamestnávateľovi žalovanej. Bod III zmluvy je označený ako podmienky úveru a sú v ňom uvedené nasledujúce údaje o úvere: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec 600€, štandardná mesačná splátka 20€, deň splatnosti štandardnej/ povinnej mesačnej splátky 15 deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba 22,80% p.a., ročná percentuálna miera nákladov 31,02%, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty 23,06%, odplata 31,02%, najvyššia prípustná výška odplaty 45,16%.

8. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro (č. l. 20 - 26) žalovanej ku dňu 08.10.2022 konečný stav pohľadávky žalovanej bol - 599,97€. Súd z predloženého výpisu ďalej zistil, že od 31.08.2020 pôvodný žalobca účtoval žalovanej výlučne nešpecifikované sankčné úroky.

9. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (založenej v registri súdu pod sp. zn. 1Op/3/2018), prílohy č. 3 k tejto zmluve, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s. ako postupcami a žalobcom ako postupníkom, súd zistil, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a. s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalobca založil do spisu aj Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 06.12.2022 (č. l. 52).

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022 (č.l.40) súd zistil, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. oznamoval žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, pričom žalovanej oznámil, že pohľadávku je treba uhradiť už novému veriteľovi - žalobcovi. Žalobca nepredložil súdu doručenkou predmetného oznámenia.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 481/2001 Z.z. zákona o bankách (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako pôvodným veriteľom a žalovanou, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah.

24. Keďže predmetom postúpenia bola pohľadávka banky, súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

25. Súd je oprávnený ex offa skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovanej pričom pasivita žalovanej v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená). /uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/.

26. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorej sa zaoberal rozborom § 92 ods. 8 zákona o bankách. / rozsudok sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, rozsudok sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018/ Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi, na inú banku, alebo aj na osobu, ktorá nie je bankou. Postúpenie pohľadávky v rozpore s uvedeným ustanovením má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa § 39 OZ. /uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018 /

27. Aktívnu legitímáciu žalobca odvodzoval od oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022, pričom samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok súdu nepredložil. V danom prípade ide o sporové konanie, a preto strana sporu musí uniesť bremeno tvrdenia skutočností, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore, a toto bremeno tiež preukázať. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 ods. 1 určuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť strany označiť dôkazy na svoje tvrdenia a z tohto vyplýva, že na strane sporu leží iniciatíva pri zabezpečovaní dôkazov. Strana pokiaľ neoznačila a nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a zo skutkového stavu, ktorý bol takto zistený, pričom takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zákon tak určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu závisle od konania, pokiaľ je daný výsledok vykonaného dokazovania. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale i dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky.

28. Predmetný úver bol postúpený zo spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. na súčasného žalobcu, teda na nebankový subjekt. Všeobecne postúpenie pohľadávky upravuje ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo. Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo

zmluvy, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje osobitné podmienky platného postúpenia pohľadávky, ide o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávky v zmysle § 514 a nasl. OZ. Ak teda podmienky uvedené v tomto špeciálnom ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže.

29. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. platí, že ak je napriek písomnej výzve banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní o splnení čí len časti svojho peňažného záväzku, môže banka svoju pohľadávku postúpiť inej osobe aj bez súhlasu klienta. Z doslovného znenia citovaného ustanovenia (arg. „napriek“) je pritom zrejmé, že predpokladom postupiteľnosti je len také omeškanie, ktoré nastalo po písomnej výzve banky; dlžník teda musí byť 90 dní v omeškaní aj potom, čo ho banka na splnenie jeho záväzku písomne vyzvala.

30. Žalobca v konaní neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadne preukázania splnenia podmienok na postúpenie pohľadávky banky a to písomnú výzvu banky, potom ako bol dlžník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní na splnenie si svojho záväzku. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách (bez preukázania výzvy banky zaslanej dlžníkovi) je potrebné v zmysle judikatúry najvyšších súdnych inštancií považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Nič na tomto závere súdu nemení skutočnosť, že súd z procesného hľadiska počas súdneho konania pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku tvrdeného postúpenia pohľadávky v zmysle § 80 C.s.p., nakoľko procesné podmienky na takéto procesné rozhodnutie boli splnené, pričom súd pri procesnom rozhodnutí neskúmal aktívnu vecnú legitímáciu nového žalobcu, nakoľko ide o hmotnoprávnu otázku a dôkazné bremeno preukázania aktívnej vecnej legitímácie v konaní zaťažuje žalobcu. Vzhľadom na zamietnutie žaloby pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa súd nezaoberal dôvodnosťou samotného nároku žalobcu.

31. Súd pre úplnosť uvádza, že aj pri celkovom trvaní omeškania viac než rok je potrebná písomná výzva zo strany banky. Zo systematickej súvislosti jednotlivých častí § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. totiž vyplýva, že ustanovenie „to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta... presiahol jeden rok“, je len druhou časťou druhej vety, ktorej prvá časť ustanovuje, že banka nemá právo postúpiť pohľadávku, ak klient ešte pred postúpením omeškaný záväzok uhradil. Citovaná časť vety teda predstavuje len výnimku z tohto ustanovenia, teda ustanovuje, že ak celkové omeškanie trvá viac ako rok, môže banka (zvyšnú) pohľadávku postúpiť aj vtedy, ak klient pred postúpením uhradil omeškanú časť svojho záväzku. Toto ustanovenie však nenormuje výnimku z prvej vety, teda nevyplýva z neho, že by v tomto prípade nebolo potrebné splniť podmienku písomnej výzvy a 90 dňového omeškania dlžníka. / vid' taktiež Krajský súd Trnava, sp. zn. 26Co/93/2018 zo dňa 27.03.2019, IČS: 2717203801 /

32. Obdobne uzatvoril taktiež Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 19Co/363/2016 zo dňa 27.04.2017, IČS: 3215203959, ktorý konštatoval, že banka nemôže postúpiť pohľadávku inej osobe bez súhlasu klienta, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to (t. j. že banka nemôže postúpiť pohľadávku, ak klient už uhradil omeškaný peňažný záväzok) neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (zákonodarcu tu rozlišuje medzi pohľadávkou a omeškaným peňažným záväzkom). Ak by časť druhej vety začínajúca sa slovami "to neplatí, ak ..." mala predstavovať výnimku aj z prvej vety, muselo by to v nej byť výslovne vyjadrené, resp. by legislatívno-technicky musela tvoriť samostatný odsek s výslovným uvedením, ku ktorým ustanoveniam sa (táto výnimka) vzťahuje.

33. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná aj keď bola úspešná v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania jej nevznikli, a preto jej súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.