

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-14C/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204538  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2517204538.11

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcov: 1. M. B. V., G. XX.XX.XXXX, 2. C. V., P. K., G. XX.XX.XXXX, 3. M. N. V., P. M., G. XX.XX.XXXX, 4. L. W., P. W., G. XX.XX.XXXX, X. Z. W., P. Č., G. XX.XX.XXXX (C. Z. Ž. Z. X. Q. X. P. J.), X. G. Y. A., P. A., G. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX(Q. Ž. Z. X., XX., XX. P.), X. M. Q. A., P. C., G. XX.XX.XXXX, G. K. A. Š. XXXX/X, O., J. XX.XX.XXXX, 8. T. Y., P. K., G. XX.XX.XXXX, 9. M. Y.R., G. XX.XX.XXXX, 10. M. B. C., G. XX.XX.XXXX, 11. T. Q. V. C., P. K., G. XX.XX.XXXX, Z.N. E. K. A. Š. XXXX/X, O., 12. P.Q. A., G. XX.XX.XXXX, K. U. F. XXX/X, E.e, 13. P.N. A., G. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/XX, O., žalobcovia v 1., 2., 3., 8., 9., 10., 11. a 13. rade zastúpení JUDr. Martinom Janáčom, advokátom so sídlom Bratislava, Wilsonova 3, proti žalovaným: 1. Piešťanské stavebné bytové družstvo, so sídlom Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953, zastúpeného advokátskou kanceláriou RS legal s. r. o., so sídlom Bratislava, Frankovská 18, IČO: 36 864 358, 2. Mesto Piešťany, so sídlom Námestie SNP č. 3, Piešťany, IČO: 00 612 031, zastúpeného Advokátska kancelária MOJŽIŠ a partneri, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 10, IČO: 35 892 994, o určenie vlastníckeho práva, taktó

### rozhodol:

- I. Konanie vo vzťahu medzi žalobcom v 12. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.09.2017 doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 04.09.2017 sa žalobcovia domáhajú určenia, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom pozemku s parc. č. XXX/X o výmere 838 m<sup>2</sup>, ktorý je v súčasnosti zapísaný v KN na LV č. XXXX pre kat. úz. O. v prospech žalovaného v 2. rade. Žalobcovia majú za to, že aj tento pozemok, ktorý bol súčasťou pôvodného pozemku s parc. č. XXX, predtým pozemku s parc. č. XX/X v kat. úz. O., zo zákona prešiel do vlastníctva právneho predchodcu žalovaného v 1. rade, a preto jeho skutočným vlastníkom je, podľa ich názoru, žalovaný v 1. rade, a nie žalovaný v 2. rade. Touto žalobou žalobcovia sledovali dosiahnutie zmeny zápisu vlastníctva k predmetnému pozemku v KN prospech žalovaného v 1. rade, čo by malo mať za následok povinnosť žalovaného v 1. rade uzavrieť so žalobcami ako s vlastníkmi bytov v bytovom dome postavenom na pozemku, ktorý bol pôvodne pozemkom s parc. č. XX/X, neskôr pozemkom s parc. č. XXX v kat. úz. O., ktorý bol príľahlým pozemkom k pozemku, na ktorom je postavený predmetný bytový dom, zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k tomuto pozemku v prospech žalobcov.

2. Žalobný nárok žalobcovia odvodzujú od ich spoluvlastníctva k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre okres O., O. C. Ú. O. ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, a to ako pozemok s parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavený bytový dom súp. č. XXXX, a ako pozemok s parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup>, ako príľahlý pozemok k bytovému domu. Bezprostredne s týmito pozemkami a bytovým domom susedí pozemok, ktorého sú žalobcovia držiteľmi a užívateľmi, ktorý pozemok je zapísaný na LV č. XXXX pre okres a kat. úz. O. ako parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape, a to ako pozemok s parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 838 m<sup>2</sup>, podľa stavu v KN vo vlastníctve žalovaného v 2. rade.

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že pôvodný žalobca v 6. rade Y. A. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 14C/49/2017-340 zo dňa 02.05.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu v 6. rade, a to O. A. (žalobca v 12. rade), O. A. (žalobca v 13. rade) a M.. Q. A. (pôvodná žalobkyňa v 7. rade.). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.09.2022.

4. Keďže dňa XX.XX.XXXX zomrela aj pôvodná žalobkyňa v 7. rade M.. Q. A., súd uznesením č. k. 14C/49/2017-403 zo dňa 13.12.2022, právoplatným dňom 22.02.2023, rozhodol o pokračovaní v konaní s jej dedičmi O. A. (žalobca v 12. rade) a O. A.Š. (žalobca v 13. rade).

5. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 17.04.2023, bol súd žalobcami upovedomený o tom, že žalobca v 12. rade O. A. nemal byť žalobcom v predmetnom konaní, a to z dôvodu, že nebol dedičom pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre okres O., C.. Ú.. O., ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, a to ako pozemok s parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavený bytový dom súp. č. XXXX, a ako pozemok s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup> po poručiteľoch Y. A. (pôvodný žalobca v 6. rade) ani M.. Q. A. (pôvodná žalobkyňa v 7. rade).

6. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1, 2, 3 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Majetkovým sporom sú predovšetkým spory, predmetom ktorých bude plnenie (dare, facere, omittere, pati) a spory, predmetom ktorých bude subjektívne právo oceneľné alebo vyjadriteľné v peniazoch. Za majetkový spor treba považovať i všetky určovacie spory, predmetom ktorých bude peniazmi oceneľné súkromné subjektívne právo sporových strán (typickým príkladom sú spory o určenie vlastníckeho práva). V takýchto prípadoch súd obligatórne v konaní pokračuje s definovanými subjektmi, predovšetkým s dedičmi fyzickej osoby, prípadne s tými, na ktorých prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide.

10. Súd po preskúmaní rozhodnutia o dedičstve č. k. 23D/65/2021-77 zo dňa 09.12.2021 po poručiteľovi Y. A. a rozhodnutia o dedičstve č. k. 6D/349/2022-48 zo dňa 14.09.2022 po poručiteľke M.. Q. A. zistil, že postupoval nesprávne, keď rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní s oboma potenciálnymi dedičmi - O. A. a O. A., nakoľko z predmetných dedičských rozhodnutí vyplýva, že vlastnícke právo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre okres O., C.. Ú.. O., ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, a to ako pozemok s parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavený bytový dom súp. č. XXXX, a ako pozemok s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup> nadobudol iba žalobca v 13. rade O. A..

11. Súd má za to, že nesprávnym procesným postupom vznikla situácia, kedy sa v konaní konalo s O. A. ako žalobcom v 12. rade, ktorému dané postavenie žalobcu nesvedčí, nakoľko nie je nositeľom spoluvlastníckeho práva k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre okres O., O. C.. Ú.. O. ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, a to ako pozemok s parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavený bytový dom súp. č. XXXX, a ako pozemok s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup>, od ktorého žalobcovia odvodzujú svoj nárok

a existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. V prípade žalobcu v 12. rade naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom pozemku s parc. č. XXX/X o výmere 838 m<sup>2</sup>, ktorý je v súčasnosti zapísaný v KN na LV č. XXXX pre kat. úz. O. v prospech žalovaného v 2. rade., úplne absentuje. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že konanie vo vzťahu medzi žalobcom v 12. rade a žalovanými v 1. a v 2. rade je potrebné zastaviť, a to predovšetkým z dôvodu, že ani nemal byť účastníkom tohto konania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Za danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu, že v dôsledku jeho nesprávneho procesného rozhodnutia sa v konaní konalo so žalobcom v 12. rade, ktorému postavenie žalobcu nesvedčalo, nemožno zavinenie za zastavenie konania pričítať ani žalobcovi v 12. rade ani žalovaným v 1. a 2. rade. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)