

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112244134
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112244134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26 , IČO : 31 383 408, právne zastúpený F. F. V., advokát so sídlom F. 9, B., proti odporcovi : F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, A., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 55,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 55,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 19.11.2010 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania výške 74,65 eur (súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 58,15 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. F. V., advokát so sídlom F. 9, B. do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť sumu 55,20 eur na tom skutkovom základe, že uzatvorili poisťnú zmluvu č. 340414 dňa 12.1.2010 životné poistenie s dohodnutým štvrtročným poisťným vo výške 36 eur. Poistenie zaniklo 18.11.2010 z dôvodu nezaplatenia poisťného a navrhovateľovi vznikol nárok v súlade s § 803 ods. 1 OZ na poisťné za dobu do zániku poistenia. Odporca i napriek výzve dlžné poisťné nezaplatil. Zároveň navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 19.11.2010.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro 426/2012-21 dňa 7.3.2013. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 17C 128/2013-28 zo dňa 7.5.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 13.5.2013 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrili. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 11.6.2013.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojom návrhu opisoval navrhovateľ

Z poistnej zmluvy č. 340414 dňa 12.1.2010 súd vzal za preukázané, že bola dojednaná medzi účastníkmi konania a jej predmetom bolo životné poistenie s dohodnutým štvrtročným poistným vo výške 36 eur a poistenie bolo dohodnuté na poistnú dobu 40 rokov. Z dôvodu nezaplatenia ďalšieho poistného (úhrada do 30.6.2010) poistenie zaniklo a navrhovateľovi vznikol nárok na dlžné poistné vo výške 55,20 eur. Listom zo dňa 7.10.2010 a 24.11.2010 k poistnej zmluve navrhovateľ vyzval odporcu na dlžné poistné a odporca na výzvu nereagoval, dlžné poistné nezaplatil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poistné/.

Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., (s účinnosťou od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. a pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu spolu vo výške 58,15 eur a to za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci, písomné podanie - návrh na súd). Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia 58,15 eur boli vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške vo výške 74,65 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.