

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201241  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201241.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: L. proti odporcovi: Q. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti odporcovi úplne nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami a povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov zastavuje.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením vykázal odporcu zo spoločného obydlija, zakázal mu vstupovať na jej pozemok, pracovisko alebo iné miesto, kde sa zdržuje, ďalej aby ju neobmedzoval, úplne nekontaktoval, či už písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami, v prípade, keď sa stará o svojho vnuka T. B., aby ich nevydieral citovo a nepribližoval sa k nim. V návrhu uviedla, že odporca, ktorý je jej synom, je dlhoročný užívateľ návykových a psychotropných látok a to konkrétne Pervitínu, pričom v jej rodinnom dome nemá trvalé bydlisko a je zápisnicou vydedený. Neustále chodí do jej priestorov, kde celé noci vyklopkáva, verbálne ju napáda, citovo vydiera, ponižuje, pohrdavo zaobchádza, uráža, oplzlo jej nadáva, neustále sleduje, vyvoláva u nej strach a stres, rozkráda majetok, pod vyhrážkami požaduje jedlo, cigarety, a čo je najhoršie, v prítomnosti svojho syna T. B., ktorého navrhovateľka často opatruje (z dôvodu, že jeho matka P. B. pracuje na zmeny), si dáva pred ním návykové a psychotropné látky. Vlastnému synovi, keď je pod psychotropnými látkami, nadáva do bastardov a cigánov, v danom okamihu je pre neho nebezpečný. Ďalej uviedla, že žiada, aby súd odporcovi zakázal vstup na pozemok parcelu č. XXXX v k. ú. F. C., ako aj do rodinného domu súp. č. XXX F. C., ktoré sú v jej osobnom vlastníctve. Nariadenie tohto neodkladného opatrenia považuje za jediný možný spôsob riešenia danej situácie.

2. Súd uznesením zo dňa 8.6.2023 č.k. 4C/72/2023-9 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila, resp. opravila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že a/ konkretizuje rodinný dom, do ktorého žiada odporcovi zakázať vstup, b/ konkretizuje pozemok, na ktorý žiada odporcovi zakázať vstup, c/ uvedie vzdialenosť, na ktorú žiada odporcovi uložiť, aby sa k nej nepribližoval.

3. Navrhovateľka na túto výzvu v určenej lehote zareagovala podaním doručeným súdu dňa 26.6.2023, v ktorom uviedla, že žiada, aby súd vydal obmedzujúce opatrenie, ktorým zakáže odporcovi vstup na pozemok parcela č. XXXX/X, druh pozemku - ostatná plocha o výmere 495 m<sup>2</sup>, na pozemok parcela č. XXXX/XX a do rodinného domu súp. č. XXXX, nachádzajúcim sa v k. ú. F. C., zapísaným na liste

vlastníctva č. XXXX, ktoré sú v jej osobnom vlastníctve. Zároveň žiadala, aby súd zakázal odporcovi priblížiť sa k nej na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

4. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, a to potvrdením Okresného riaditeľstva policajného zboru v L. z 5.6.2023, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija z rovnakého dňa a výpisom z listu vlastníctva č. XXXX vedeného pre k. ú. F. C.. Taktiež k spisovému materiálu pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 4C/83/2020.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného dňa 5.6.2023 Okresným riaditeľstvom policajného zboru v L., Obvodným oddelením Policajného zboru č. XXXXXX (ďalej len „potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija“) vyplýva, že dňa 5.6.2023 o 17.30 hod. bol odporca vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľky, pričom vykázanie sa vzťahovalo na rodinný dom v obci F., ulica P. a k nemu priliehajúci pozemok, ako aj budovy na pozemku stojace na dobu 14 dní.

6. V potvrdení zo dňa 5.6.2023 vydanom Okresným riaditeľstvom policajného zboru v L., Obvodným oddelením Policajného zboru, č. p.: G. sa uvádza, že navrhovateľka v uvedený deň o 16.30 hod. podala oznámenie na Obvodnom oddelení policajného zboru L., ktoré sa týkalo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L., obec a k. ú. F. súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha, o výmere 495 m<sup>2</sup>, pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 146 m<sup>2</sup>, ako aj stavby - rodinného domu súp. č. XXXX na tejto parcele postavenej.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

18. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

20. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť odporcovi: a/ nevstupovať na nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre okres L., obec a k. ú. F. konkrétne na pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha, o výmere 495 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 146 m<sup>2</sup> a do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na tejto parcele, b/ úplne nekontaktovať navrhovateľku, či už písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami, v prípade keď sa stará o vnuka T. B., c/ nepribližovať sa k navrhovateľke a jej vnukovi T. B. na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

22. Súd v súlade s § 161 ods. 1 C.s.p. v prvom rade skúmal, či sú v prejednávanej veci splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z negatívnych procesných podmienok je aj prekážka veci rozhodnutej, ktorá je upravená v § 230 C.s.p. V zmysle tohto ustanovenia, ak sa o tej istej veci právoplatne rozhodlo, nemožno o nej rozhodovať znovu. Kritéria pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci sú vymedzené totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak sa žalobný nárok spolu s jeho skutkovým odôvodnením zhoduje s predchádzajúcim návrhom v konaní, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté. Rovnako je to aj v prípade opätovného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy právoplatné rozhodnutie súdu o predchádzajúcom návrhu zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. V nadväznosti na to Civilný sporový poriadok v § 329 ods. 3 ustanovuje, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

23. Súd lustráciou v súdnom registri a následne z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/83/2020 zistil, že navrhovateľka sa v tomto konaní voči odporcovi domáhala vydania obsahovo totožného neodkladného opatrenia ako v predmetnej veci s jediným rozdielom, keď zákaz priblíženia sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov nežiadala voči vnukovi T. B., ale namiesto neho voči svojmu synovi D. Q.. Súd uznesením zo dňa 20.10.2020 č.k. 4C/83/2020-17 návrh navrhovateľky na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2020. Za účelom zistenia, či rozhodnutiu o aktuálnom návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka veci rozhodnutej, súd v zmysle § 329 ods. 3 C.s.p. skúmal, či od vydania vyššie uvedeného uznesenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie alebo nie.

24. Ako vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2020 č.k. 4C/83/2020-17, predchádzajúci návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti odporcovi úplne nekontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky alebo inými prostriedkami (neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p.) súd zamietol s odôvodnením, že navrhovateľka svoje skutkové tvrdenia v tomto smere nijako nerozvíedla a ničím neosvedčila, že ju odporca obťažuje komunikáciou, ktorá by mohla mať za následok ohrozenie jej duševnej alebo telesnej integrity. Uvedené konštatovanie v plnom rozsahu platí aj pre súčasný návrh navrhovateľky, takže je

zjavné, že k žiadnej zmene skutkových okolností tu nedošlo. Pokiaľ ide o zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov (neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p.), predchádzajúci návrh bol v tejto časti zamietnutý s tým, že navrhovateľka ničím neosvedčila svoje tvrdenia, že ju odporca špehuje či prenasleduje a že v dôsledku toho by mohla byť jej telesná alebo duševná integrita ohrozená. Keďže z obsahu jej terajšieho návrhu nevyplývajú v tomto smere žiadne nové skutkové tvrdenia, možno konštatovať, že ani v tejto spojitosti k nijakej zmene skutkových okolností nedošlo. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že prejednaniu a rozhodnutiu návrhu v uvedenej časti bráni prekážka veci právoplatnej rozhodnutej v zmysle § 230 C.s.p. Súdu preto neostalo iné, len konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastaviť podľa 161 ods. 2 C.s.p.

25. Navrhovateľka sa v predmetnej veci domáhala taktiež toho, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi nepribližovať sa k jej maloletému vnukovi T. B. (nar. XX.X.XXXX), ktorý je synom odporcu, na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Maloletý T. B. však nie je stranou sporu, keďže on sám (v zastúpení kolíznym opatrovníkom) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal a za stranu ho napokon neoznačila ani samotná navrhovateľka. Navrhovateľka nedisponuje takým hmotnoprávnym postavením, ktoré by mohlo založiť jej aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa v tomto konaní odporcovi uložila povinnosť vo vzťahu k maloletému. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že hoci v niektorých špecifických prípadoch možno neodkladným opatrením uložiť povinnosť niečo konať, strpieť alebo niečoho sa zdržať i tomu, kto nie je stranou sporu, nariadenie neodkladného opatrenia v prospech takejto osoby je ale celkom vylúčené. Vzhľadom na uvedené, keď na strane navrhovateľky absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa odporcovi uložila povinnosť nepribližovať sa k maloletému T. B., ktorý nie je stranou sporu, v tejto časti nebolo možné podanému návrhu vyhovieť, a to bez ohľadu na to, či by inak boli po vecnej stránke dôvody na nariadenie tohto neodkladného opatrenia (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/4/2019). Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti zamietol.

26. Ďalej navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi nevstupovať na nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre okres L., obec a k. ú. F., konkrétne na pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatná plocha, o výmere 495 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 146 m<sup>2</sup> a do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na tejto parcele. Pokiaľ ide o zákaz vstupu odporcu do rodinného domu, navrhovateľka nežiadala zakázať mu vstup len dočasne (čo je jeden zo znakov neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.), ale bez časového obmedzenia, takže je zrejmé, že ňou požadované neodkladné opatrenie má predstavovať konečnú úpravu tohto vzťahu medzi stranami, t.j. má nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, čo je ale možné iba v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. Zároveň len v rámci tohto neodkladného opatrenia možno zákaz vstupu rozšíriť aj na spomínané pozemky, ako to požaduje navrhovateľka. Súd preto vychádzal z toho, že v súvislosti s uložením povinnosti odporcovi nevstupovať do rodinného domu a na pozemky v jej vlastníctve sa domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.

27. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

28. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkyh vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd tu musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje navrhovateľa, pričom je nevyhnutné hodnoverné osvedčiť,

že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

29. Navrhovateľka vo vzťahu k zákazu vstupu odporcu do spomínaných nehnuteľností rovnako ako v predchádzajúcom návrhu uviedla, že odporca, ktorý je jej synom, je dlhoročný užívateľ návykových a psychotropných látok, pričom v jej rodinnom dome nemá trvalé bydlisko. Neustále chodí do jej priestorov, kde celé noci vyklopkáva, verbálne ju napáda, citovo vydiera, ponižuje, pohŕdavo zaobchádza, uráža, opizlo jej nadáva, neustále sleduje, vyvoláva u nej strach a stres, rozkráda majetok a pod vyhrážkami požaduje jedlo, cigarety. Z ďalšieho obsahu jej návrhu je ale zrejmé, že odporca bol dňa 5.6.2023 znovu vykázaný políciou z predmetných nehnuteľností na dobu 14 dní, čo je treba považovať za zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, a preto sa tu o prekážku veci právoplatne rozhodnutej nejedná. Ako však skonštatoval súd už v predchádzajúcom uznesení, pre skonštatovanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje len predloženie potvrdenia o vykázaní určitej osoby zo spoločného obydlija, ale je potrebné, aby ohrozené subjekty domáhajúce sa súdnej ochrany predložili súdu (iné, ďalšie) dôkazy osvedčujúce pravdepodobnosť násilného konania takejto osoby (k tomu porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23.8.2019 sp. zn. 1Co/7/2019). Navrhovateľka navyše ani nijako bližšie skutkovo nekonkretizovala, prečo bol odporca vykázaný z týchto nehnuteľností, teda neuviedla, čo presne sa medzi nimi stalo, že polícia pristúpila k tomuto opatreniu. Z priloženého potvrdenia polície zo dňa 5.6.2023 vyplýva len to, že navrhovateľka v uvedený deň podala oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Nie je vôbec zrejmé, kto mal podľa navrhovateľky tento priestupok spáchať a akým konaním. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila existenciu takého konania zo strany odporcu, ktoré by ohrozovalo jej telesnú alebo duševnú integritu a ktoré by odôvodňovalo naliehavosť neodkladnej úpravy jej pomerov voči odporcovi spočívajúcom v zákaze vstupu do predmetných nehnuteľností. Aj v tejto zvyšnej časti preto súd jej návrh ako neopodstatnený zamietol.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

33. V danom prípade bolo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zastavené z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci, v tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania navrhovateľka, čo je treba vyhodnotiť ako procesný úspech odporcu. Ten mal úspech aj vo zvyšnej časti, v ktorej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Keďže však odporcovi doposiaľ v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).