

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6C/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200343.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: D.. G. O., U.. XX.XX.XXXX, E. F. D. Q. - E. XXX, proti žalovanému označenému: O. E. N. L.U., G.. K. U., A. XX, N. L., o nejasnom a neúplnom podaní žalobkyne zo dňa 03.03.2023 označenom ako „Mimoriadny opravný prostriedok, Dovolanie voči uzneseniu 10Ps/5/2022-21, 7CoP/59/2022-55, Dovolanie o náhradu škody“, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne z 03.03.2023 v časti, pokiaľ sa ním domáha náhrady škody voči žalovanému označenému ako O. E. N. L., G.. K. U., odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2023 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené podanie žalobkyne datované k 03.03.2023 označené ako „Mimoriadny opravný prostriedok, Dovolanie voči uzneseniu 10Ps/5/2022-21, 7CoP/59/2022-55, Dovolanie o náhradu škody“.

2. Nakoľko uvedené podanie, ktoré bolo zaevidované vo veci sp. zn. 10Ps/5/2022, predstavujúce nezrozumiteľné a neúplné podanie, by podľa svojho obsahu mohlo predstavovať aj nejasnú a neúplnú žalobu (podanie vo veci samej), bolo toto podanie uznesením Okresného súdu Dolný Kubín z 10.03.2023 č. k. 10Ps/5/2022-89 v tej jeho časti, pokiaľ sa ním žalobkyňa domáha náhrady škody, vylúčené na samostatné konanie.

3. Okresný súd Dolný Kubín žalobkyňu uznesením č. k. 6C/9/2023-37 z 31.05.2023 vyzval na odstránenie nedostatkov tohto podania s podrobným poučením o tom, aké konkrétne vady a akým spôsobom je potrebné odstrániť, pričom ju poučil aj o následkoch neodstránenia uvádzaných vád.

4. Uznesenie spolu s procesným poučením žalobkyňa prevzala 05.06.2023. Žalobkyňa podala dňa 21.06.2023 na tunajší súd podanie označeného ako „Sťažnosť voči Uzneseniu 6C/9/2023, IČS: 5423200343“. Keďže uvedenú sťažnosť, ktorá opäť neobsahovala potrebné náležitosti sťažnosti vyplývajúce z ustanovenia § 243 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), predovšetkým sťažnostný petít, bola podaná žalobkyňou oneskorene (po uplynutí lehoty na jej podanie, ktorá bola s poukazom na § 242 CSP pätnásťdňová a táto v prípade žalobkyne uplynula dňom 20.06.2023), nebolo potrebné o tejto sťažnosti rozhodovať, keďže ide pre jej oneskorené podanie o sťažnosť nepripustnú.

5.1. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

5.2. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Žalobkyňa v stanovenej lehote a ani následne do vydania tohto uznesenia svoje podanie z 03.03.2023 nedoplnila a neopravila, t.j. neodstránila tie jeho nedostatky, na ktoré bola výslovne upozornená v

uznesení uvedenom pod bodom 2. Jej podanie teda naďalej zostalo neúplné a nezrozumiteľné. Nie sú v ňom riadne o dostatočne určite označené obe strany sporu spôsobom predpokladaným v ust. § 133 a nasl. CSP. Pokiaľ ide o možné uplatnenie nároku na náhradu škody, žalobkyňa uvádza namiesto zrozumiteľného pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, z ktorých možno vyvodiť vznik škody a jej rozsah (vyčíslenie), len citácie z viacerých zákonov (č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich, č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a č. 71/1967 Zb. Správny poriadok). Tiež nie je zjavné, ako chce, aby súd rozhodol (absentuje žalobný petit).

7. Pretože podanie žalobkyne nebolo v dotknutej časti, v ktorej by mohlo podľa svojho obsahu predstavovať podanie vo veci samej - žalobu, opravené a doplnené, čím toto naďalej trpí vadami brániacimi vo svojom súhrne tomu, aby bolo možné o takomto podaní ďalej konať, súd musel podanie žalobkyne, keď táto zároveň bola riadne poučená o následkoch neodstránenia jeho väd, odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).