

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/128/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201517
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin, sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnený v Centre pre deti a rodiny, ul. Hviezdoslavova č. 62, Martin, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: B. C., nar. XX.XX.XXXXt, trvale bytom T., v súčasnosti a neznámom mieste a neuvedený otec, v konaní o návrhu navrhovateľky: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.R. XXX/X, T. o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým C. C., nar. XX.X.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 21P/259/2012-56 zo dňa 15.2.2013, sa zrušuje.

II. Maloletý C. C., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti p. S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Ž.Á. Č.. XXX.

III. Pani S. T. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého C. C. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, riadiť jeho správanie, chrániť jeho záujmy, prijímať prídavky na dieťa, iné finančné a materiálne plnenia a tieto vymáhať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

IV. Matka je povinná platiť na maloletého C. C. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin predloží súdu správy zo sociálneho prieskumu so zameraním sa na informácie o rodinných, bytových, sociálnych a majetkových pomeroch navrhovateľky a o zdravotnom stave, vzdelaní a osobitných potrebách maloletého vždy do 30.6. a 31.12. každého kalendárneho polroka.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala návrh na začatie konania o zverenie mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodňovala skutočnosťou, že mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, bol Rozsudkom OS Martin, č.k. 21P/259/2012 zo dňa 15.02.2013, právopl. dňa 13.04.2013, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, ul. Hviezdoslavova č. 62, Martin. Matka maloletého má ďalšie 3 deti - mal. C. C.,

nar. XX.XX.XXXX, ktorý je Rozsudkom OS Martin, sp. zn. 9P/84/2019, zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, mal. V. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol Rozsudkom OS Námestovo, sp. zn. 3P/19/2018, zverený do predosvojiteľskej starostlivosti a mal. I.S. C., nar. 10.05.2018, ktorý bol po narodení priamo umiestnený do pestúnskej starostlivosti náhradným rodičom v okrese Námestovo.

3. Navrhovateľka uviedla, že ja zdravá, nikdy nebola súdne trestaná. Žije v staršom rodinnom dome v T., ktorý je v jej osobnom vlastníctve, spolu s mal. C. - bratom mal. C.. Zatiaľ pracuje ako upratovačka pre firmu Solution v Žiline. Od septembra by mohla ísť do predčasného dôchodku, čo u navrhovateľky umocnilo presvedčenie, že by dokázala zabezpečiť celodennú starostlivosť o mal. C.. V jej domácnosti má mal. C. vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

4. Na základe uvedených skutočností žiadala, aby bol mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v rámci ktorej bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky. Súčasne žiadala, aby bola matka B.R. C., nar. X.X.XXXX, povinná platiť na výživu mal. C. mesačne sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

5. Okresný súd Martin uznesením, č.k. 19P 128/2023-8 zo dňa 26.5.2023, ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Martin.

6. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

7. Centrum pre deti a rodiny, ul. Hviezdoslavova 62, Martin, oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že nad mal. Michalom je na základe Rozsudku OS Martin, č.k. 21P/259/2012 zo dňa 15.2.2013, právopl. 13.04.2013, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Martin. G. T. obýva 4 izbový rodinný dom, ktorý má v osobnom vlastníctve. Pracuje vo firme SOLITION s.r.o, Werferová 1, Košice - detašované pracovisko Žilina ako upratovačka vozňov. Jej mesačný príjem dosahuje cca 750 - 800,- Eur mesačne. Zároveň je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 379 Eur mesačne.

Mal. C. je v neustálom kontakte s tetou p. T., ktorá je príbuzná zo strany starej matky maloletého. C. navštevuje domácnosť pani T. pravidelne, každý víkend, takisto počas všetkých prázdnin. Maloletý ma ku pani T. vytvorené silné citové puto, ktoré je vzájomné.

Pani T. má v náhradnej osobnej starostlivosti aj mal. C. C. - C. brata, s ktorým má mal. C. vytvorený silný súrodenecký vzťah. Maloletý C. bude navštevovať naďalej Špeciálnu školu internátnu pre sluchovo postihnutých v Kremnici, ktorú navštevoval do mája 2023, do času umiestnenia maloletého do profesionálnej náhradnej rodiny CDR Martin.

ÚPSVaR Martin odporúča návrhu žiadateľky vyhovieť, nakoľko prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. C.. Zverenie mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého, najmä z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb ako aj širšej biologickej rodiny.

8. Súd vykonal pojednávanie dňa 13.7.2023 v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Martin, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní a súčasne súhlasil, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie pre matku bolo realizované prostredníctvom Obce Krpeľany s fikciou doručenia. Súd mal za to, že boli naplnené predpoklady, aby mohol vykonať pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého a v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Martin, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, listinami doloženými do spisu, rozsudkom OS Martin, ktorý označila v návrhu navrhovateľka - 9P/84/2019 a zistil, že: Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 21P/259/2012-66 zo dňa 15.2.2013, bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove, ulica Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin, s účinnosťou od 05.09.2012

10. Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 9P/84/2019 zo dňa 10.6.2019, bola zistená, zrušená náhradná osobná starostlivosť Jána Hnilicu, nar. 26.5.1956, o mal. Martina Mazúra, nar. 16. 08. 2010 a

mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. T., nar. XX.X.XXXX a G. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T., Ž. Č.. XXX.

11. Na pojednávaní dňa 13. 7. 2023 navrhovateľka trvala na svojom návrhu. Vypovedala, že s mal. C. majú veľmi blízky vzťah, každú voľnú chvíľu, keď mal. C. nebol v škole, hlavne cez víkendy, je u nej doma, kde je spolu aj so svojim bratom Martinom - bratia majú tiež veľmi pekný vzťah, majú sa veľmi radi. Aj teraz cez prázdniny je u navrhovateľky.

12. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť, nakoľko zverenie mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke je v najlepšom záujme maloletého, najmä z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb ako aj širšej biologickej rodiny.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 9 ZoR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa článku 5 veta prvá ZoR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 46 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa § 45 ods. 7 ZoR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 47 ods. 1 ZoR, Náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

25. Podľa § 47 ods. 4 ZoR, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

26. Podľa § 62 ods. 1,2 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

32. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom navrhovateľka je sestrou starej matky maloletého.

Bolo preukázané rozsudkom OS Martin 9P/84/2019, že navrhovateľka a G. T., bol predmetným rozsudkom zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti aj mal. C. C., brat mal. C.. Vychádzajúc zo skutočnosti, že navrhovateľka už štyri roky má vo svojej starostlivosti aj staršieho brata mal. C., mal. Michal domácnosť navrhovateľky pozná, nakoľko u nej býva cez víkendy a cez prázdniny, navrhovateľka môže vytvoriť pre mal. C. stabilné zázemie v rodine, ktorú mal. C. pozná a bude vyrastať spolu so svojim bratom, ktorý bol už rozsudkom OS Martin, č.k. 9P/84/2019-82 zo dňa 10.6.2019, zverený do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a jej manželovi. V tejto súvislosti súd vychádzal aj zo stanoviska Centra pre deti a rodiny Martin zo dňa 26.6.2023, ktoré pozná aktuálnu situáciu mal. C. a aj podľa stanoviska Centra pre deti a rodiny Martin, je v najlepšom záujme dieťaťa jeho zverenie do osobnej starostlivosti tety p. T., ktorá pozná špecifiká starostlivosti o maloletého a dokáže mu poskytnúť najlepšie podmienky pre jeho fyzický, psychický a sociálny vývin.

35. Súd na základe uvedeného zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. C. C., nar. XX.X.XXXX, nariadenú rozsudkom OS Martin, č.k. 21P/259/2012-56 zo dňa 15.2.2013, v súlade s ust. § 55 ods. 3 ZR. Súd vyhovel návrhu navrhovateľky na zverenie mal. do jej osobnej náhradnej starostlivosti, navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa tak, ako sa to preukázalo aj vo vzťahu už k mal. C. C., ktorý jej bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s jej manželom rozsudkom OS Martin, č.k. 9P/84/2019-82 zo dňa 10.6.2019.

36. Súd zároveň určil matke povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 ZoR.

37. Súd zaviazal ÚPSVaR Martin predkladať súdu správy zo sociálneho prieskumu so zameraním sa na informácie o rodinných, bytových, sociálnych a majetkových pomeroch manželov a o zdravotnom stave, vzdelaní a osobitných potrebách maloletého vždy do 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka, keďže je potrebné, aby bola starostlivosť o maloletého pod kontrolou.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.