

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010146
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010146.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, predseda senátu JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci odsúdeného Š. F., dňa 1. júla 2013 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 174 ods.1 Trestného poriadku s použitím § 180 Trestného poriadku (per analogiam) o p r a v u j e m výrokovú časť uznesenia Okresného súdu Rožňava č.k. 3Nt/9/2013-17 z 29.05.2013:

... Súd podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 1T/186/2012, v ktorom bol odsúdený Š. F., X..XX.XX.XXXX Y. F.A., V. L. L., L. Č..XXX, S. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, rozsudkom 1T/186/2012-159 zo dňa 12.12.2012 uznaný právoplatne vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku z r u š u j e výrok o treste napadnutého rozsudku, ktorým bol odsúdenému Š. F. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. ...

t a k, ž e :

... Súd podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 1T/186/2012, v ktorom bol odsúdený Š. F., X..XX.XX.XXXX Y. F.A., V. L. L., L. Č..XXX, S. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, rozsudkom 1T/186/2012-159 zo dňa 12.12.2012 uznaný právoplatne vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku z r u š u j e výrok o vine napadnutého rozsudku, ktorým bol odsúdený Š. F. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ ods.3písm.b/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. a

z r u š u j e výrok o treste napadnutého rozsudku, ktorým bol odsúdenému Š. F. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. ...

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.05.2013 tunajší súd povolil obnovu konania, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/186/2012 vzhľadom na nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Podľa § 174 ods.1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

V danom prípade nepochybne vyplýva, že došlo pri písomnom vyhotovení uznesenia k zrejmej nesprávosti, kedy sa vo výrokovej časti uznesenia uviedlo zrušenie len výroku o treste napadnutého rozsudku, pričom správne mal byť zrušený aj výrok o vine tohto rozsudku a všetky nadväzujúce rozhodnutia, pretože v pôvodnom konaní bol rozsudok vydaný po schválení dohody o vine a treste.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže toto rozhodnutie sa podstatne dotkla obsahu výroku opravovaného uznesenia, plynie odsúdenému, prokurátorovi a osobám priamo dotknutým opraveným výrokom lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia o oprave, prípadne ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Rožňava.