

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203413
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122203413.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7

19Csp/51/2022

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpený procesnou opatrovníčkou: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 755,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

19Csp/51/2022

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

6

19Csp/51/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 755,15 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 335,16 eur od 17.7.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 391,25 eur od 17.7.2019 do zaplatenia a zo sumy 356,75 eur od 3.7.2019 do zaplatenia z titulu dvoch samostatných úverových pohľadávok.

1.1. Svoj návrh v prípade prvej pohľadávky odôvodnil tým, že uzavreli dňa 25.11.2017 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy

spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver.

1.2. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu a takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 483,98 eur tak, že sumu 410,16 eur čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 73,82 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca žalovanému účtoval v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

1.3. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil, uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy a to 260,35 eur, a na predžalobné výzvy nereagoval, preto žalobca predčasne úver v súlade so zmluvou zosplatnil ku dňu 16.07.2019.

1.4. Z tohto titulu žalobca uplatňuje voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 398,40 eur (335,16 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny: 49,73 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 6,36 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 7,15 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 335,16 eur od 17.07.2019 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 391,25 eur od 17.07.2019 do zaplatenia s tým, že si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

1.5. V prípade druhej pohľadávky žalobca poukázal na to, že uzavrel dňa 08.05.2018 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej bola aj Dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy č. 262461743266567. Táto úverová zmluva bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón.

1.6. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 413 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 20,65 eur, t. j. celkom 413 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver dňa 11.07.2018 na účet predajcu.

1.7. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil a zaplatil iba sumu vo výške 103,25 eur. Z dôvodu, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.07.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

1.8. Žalobca z titulu tejto zmluvy uplatňuje voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 356,75 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 03.07.2019 do zaplatenia.

2. Žalovanému bola žaloba doručená na vyjadrenie dňa 16.05.2022, avšak sa k nej nevyjadril.

2.1. Následne však súd zo spisu tunajšieho súdu spisová značka 30Ps/59/2014 s prihladnutím na predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu (jedným z dokladov totožnosti bol aj preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom č. 106643, vydaný žalovanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 07.11.2012), že dňa 11.11.2014 podala jeho matka E. B. návrh na pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že je od narodenia zrakovo postihnutý, pričom navštevoval Internátnu školu v Levoči, sám potrebuje pomoc pri bežných denných činnostiach, nie je schopný pohybu bez cudzej pomoci a sám sa pohybuje len v domácom prostredí, ktoré pozná, matka za neho vybavuje všetky úradné záležitosti a sprevádza ho aj na lekárske vyšetrenia. Súd z tohto konania zistil, že F. G. G., oftalmologička v lekárskej správe z 10.11.2014 uviedla u žalovaného praktickú slepotu obidvoch očí s nemožnosťou očakávať zlepšenie zdravotného stavu a podľa psychologickú lekárskej správy psychológa z 05.12.2014 je konštatované, že žalovaný je osobnosťou introextravertovane socializovano s mierne podpriemernou intelektovou výbavou dôverčivou. V tomto konaní však došlo k späťvzatiu návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovení opatrovníka, keďže nebolo zistené, aby A. B. trpel duševnou poruchou.

2.2. Súd však po zistení týchto skutočností predvolal matku žalovaného, ktorá do zápisnice o informatívnom výsluchu dňa 31.05.2023 uviedla, že žalovaný žije v spoločnej domácnosti s ňou a je od narodenia nevidiaci. V predmetnej veci sa vyjadrila, že súhlasí s ustanovením za jeho procesnú opatrovníčku, uviedla, že zistí od neho všetky veci v súvislosti s týmto spotrebným úverom a následne aj súdu oznámi. O uzavretí úveru sa jej nezmieneil.

2.3. Súd následne uznesením zo dňa 30.05.2023, číslo konania 19Csp/51/2022 - 95 ustanovil žalovanému za procesnú opatrovníčku podľa § 69 CSP jeho matku E. B., bytom tamtiež.

3. Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2023 požiadal žalobca o zmenu na strane žalobcu v dôsledku uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky s tým, aby do konania na miesto terajšieho žalobcu vstúpil

ako nový žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

3.1. Uznesením zo dňa 11. júla 2023 súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručený súdu 04.07.2023 zamietol, nakoľko spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. súdu súhlas so vstupom do tohto konania nedoručila.

4. Na pojednávaní konanom dňa 13.07.2023 súd konal v neprítomnosti žalobcu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom opatrovníčky žalovaného E. B. a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 25.11.2017 uzavrel žalobca so žalovaným označeným ako A. B. na formulárom tlačive žalobcu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání Kreditnej karty Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému na tovar v hodnote 383,90 eur s tým, že výška úveru predstavovala aj túto sumu, výška mesačnej splátky 19,20 eur, priemerná RPMN 10,28 %, výška úrokovej sadzby 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, počet mesačných splátok 20, celková čiastka na zaplatenie 384 eur, zvolený balík poistenia úver bez poistenia, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.12.2017, konečná splatnosť úveru 15.07.2019.

5.1. Z formulároveho tlačiva v časti II. tejto zmluvy súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru zároveň vo výške úverového rámca 5.000 eur, vo výške úrokovej sadzby 27,48 % fixná, aktuálna výška úverového rámca 900 eur, RPMN 39,26 %, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, odplata 31,13 %, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, poplatok za Kreditnú kartu podľa sadzovníka poplatkov.

5.2. Zmluva ako aj následná informácia o finančnom sprostredkovaní a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá sa nachádza na formulárovom tlačive a kde je trikrát označené miesto pre podpis dlžníka bola podpísaná dlžníkom písaným písmom Kaleja. Rovnako takýmto písmom bolo podpísané spracovanie osobných údajov z 25.11.2017, pričom z predloženej fotokópie občianskeho preukazu vyplýva, že podpis žalovaného na tomto občianskom preukaze je len tlačným písmom B. a podpis držiteľa preukazu na Preukaze fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom č. 106643 je Kalejová písaným písmom.

6. Z formulárovej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb, kde je uvedené podpísané elektronicky súd zistil, že predmetom tejto úverovej zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na cenu tovaru alebo služieb 413 eur, výška úrokovej sadzby fixná 0 %, RPMN 0 %, odplata 0 %, priemerná RPMN 9,61 %, výška úveru 413 eur, výška mesačnej splátky 20,65 eur, celková čiastka k zaplateniu 413 eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.06.2018, konečná splatnosť úveru 15.01.2020.

6.1. Z Dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. 262461743266567 súd zistil, že aj táto dohoda mala byť uzatvorená elektronicky, že za podpis sa bude uznávať vlastnoručný podpis klienta a zástupcu banky na listine vykonaný prostredníctvom signatúre pádu, t. j. elektronického zariadenia pre snímanie vlastnoručného podpisu: a) vlastnoručný podpis, b) podpis vykonaný prostredníctvom signatúre, c) podpis zadaním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údajá alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie banky zriadenej na žiadosť klienta.

7. Z výsluchu opatrovníčky žalovanej súd zistil, že táto pri zmluve z 25.11.2017 nahliadnutím do predloženého rovnopisu zmluvy prehlásila, že sa nejedná v danom prípade o podpis jej syna, on sa podpisuje tlačným písmom. Pýtala sa syna ohľadom tejto zmluvy, tento jej povedal, že zmluvu nepodpísal. V čase podpisu tejto zmluvy mohla doklady jeho totožnosti použiť jeho družka a táto to možno za neho aj podpísala. Ohľadom druhej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá elektronicky na zakúpenie notebooku uviedla, že nezistila, aby si bol zakúpil nejakú novú vec alebo notebook, takýto notebook u neho nevidela, má notebook vybavený z úradu ako pomôcku, čo mal v škole, tento notebook má a aj používa. Príjem jej syna je 360 eur invalidný dôchodok, iný príjem nemá, bývajú spolu a platia spolu SIPO a inkaso, na ktorý prispieva 140 eur. V osobnom rozhovore jej nepriznal uzavretie takýchto úverov. Pokiaľ by mal finančné záväzky, je možné, že by jej to aj nepovedal.

8. Z predloženého prehľadu k prvej úverovej Zmluve revolvingového úveru súd zistil, že žalovaný vyčerpal sumu 483,98 eur, v ktorej sume sú uvedené poplatky 73,82 eur a mal uhradiť 260,35 eur, inak čerpal iba 410,16 eur, ostatné čerpanie je z 28.11.2018.

8.1. Z prehľadu splácania druhej úverovej zmluvy súd zistil, že v prospech žalovaného bola zaúčtovaná suma 413 eur a uhradená suma 103,25 eur, ostatný predpis splátky do 15.06.2019.

9. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 42764528120019 z 03.07.2019 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že k 02.07.2019 zosplatnil predmetný úver. Zároveň ho žiadal o úhradu sumy 356,75 eur. Podpis žalovaného ako dôkaz o prevzatí zásielky je písaná skratka Ka nečitateľná.

9.1. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo 42764528121100 zo 17.07.2019 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie tohto úveru k 16.07.2019 s tým, že zároveň ho vyzýva na zaplatenie sumy 398,40 eur. Podpis na prevzatí tejto zásielky z 22.07.2019 je Kaleja nečitateľne písaným. Pokiaľ si súd porovnal podpisy opatrovníčky žalovaného jeho matky zo spisu 30Ps/59/2014, je zrejmé, že sa nejedná o jej podpis.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatkov spotrebiteľských úveru, ktoré právne nároky sa riadia ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), v prípade druhej úverovej zmluvy aj ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov., a oba nároky aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách a všeobecnými ustanoveniami OZ o právnych úkonoch.

12. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

12.1. Podľa § 40 ods. 1,2 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

12.2. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

12.3. Podľa § 40 ods. 6 OZ, na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

12.4. Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40).

12.5. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť uzavretá písomne.

12.6. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12.7. Podľa § 107 ods. 1,2 OZ, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12.8. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Vo vzťahu k prvej úverovej zmluve súd konštatuje, že táto bola uzavretá so spotrebiteľom písomne dňa 25.11.2017, tak, že ju tento podpísal. Vzhľadom na jeho zdravotné postihnutie – praktickú slepotu oboch očí, tieto skutočnosti žalobcovi súd oznámil, a zaslal mu aj zápisnicu o výsluchu jeho matky, a žiadal o oznámenie, akým spôsobom došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy, na čo mu žalobca oznámil, že žalovaný pri elektronických žiadostiach o poskytnutie úveru predložil žalobcovi preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ale z predmetného preukazu nevyplýva informácia o aký druh zdravotného postihnutia ide a nie je oprávnený na ďalšie preverovanie zdravotnému stavu svojho potenciálneho klienta.

14. Súd však poukazuje na to, žalobca ako poskytovateľ úveru, ktorý uzatváral so žalovaným predmetnú zmluvu spôsobom, kedy tento mal na znak súhlasu túto podpísať a rovnako podpísať aj ostatné písomnosti, na ktorých sa mal nachádzať jeho podpis dlžníka, musel zistiť už pri minimálnej odbornej starostlivosti v kontraktáčnej fáze, že žalovaný nevidí tieto písomnosti, a ak to nezistil, musel zaznamenať, že sa za dlžníka podpisuje iná osoba, a mal túto skutočnosť preveriť. Je zrejme z predložených listinných dôkazov, že v prípade tejto prvej zmluvy, túto zmluvu v troch prípadoch namiesto dlžníka podpísala iná osoba ako žalovaný, čo vyplýva aj zo spôsobu podpisovania žalovaného na občianskom preukaze, ako aj z výsluchu jeho matky opatrovníčky.

14.1. Zjavne teda, ak táto zmluva bola osobne uzatváraná, mal ten, kto so žalovaným predmetnú zmluvu uzatváral, postupovať podľa § 40 ods. 6 OZ a táto skutočnosť mala byť na zmluve zaznamenaná, najmä prečo a kto túto zmluvu podpisuje namiesto žalovaného. Týmto došlo k uzavretiu neplatného právneho úkonu podľa § 37 OZ aj § 40 OZ, teda zo zmluvy nie je zrejme slobodná a vážna vôľa dlžníka – žalovaného túto zmluvu uzavrieť a zmluva nie je uzavretá písomne, keď tento úkon nebol v prípade tých, ktorí nemôžu čítať, uzavretý v súlade s § 40 ods. 6 OZ.

15. Vo vzťahu k druhej úverovej zmluve, ktorá bola uzatvorená elektronicky, súd konštatuje, že došlo k porušeniu celého radu ustanovení zákonov č. 266/2005 Z.z. a č.102/2014 Z.z., a dôkaz o tom, aby došlo z dôvodu praktickej slepoty oboch očí žalovaného, ktorú skutočnosť mohol žalobca zistiť pri uzavretí prvej úverovej zmluvy a túto skutočnosť aj poznamenať, dôkaz, že k uzavretiu tejto zmluvy skutočne došlo žalobca nepredložil.

16. Pokiaľ za žalovaného v oboch prípadoch konala iná osoba, jeho skutočná slobodná a vážna vôľa zmluvy uzavrieť, aj s prihliadnutím na výsluch jeho matky – procesnej opatrovníčky, nebola naplnená a v oboch prípadoch sa teda jedná o absolútne neplatné právne úkony.

17. Z uzavretia takýchto absolútne neplatných zmlúv vyplývajú nároky podľa § 451 OZ, ktoré sa premlčujú podľa § 107 OZ, pričom súd ex offa podľa § 54a OZ, prihliada k premlčaniu.

17.1. Oba nároky z týchto absolútne neplatných zmlúv boli uplatnené na súde až 05.04.2022, teda viac ako tri roky po poskytnutí týchto úverov a teda po uplynutí zákonných premlčacích lehôt, a keďže že k tomuto premlčaniu súd prihliada ex offa z úradnej povinnosti, žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, ale keďže úspešnému žalovanému náhrada trov konania nevznikla, tak jej ich nepriznal.

Poučenie:

2

19Csp/51/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).