

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/304/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112225212  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112225212.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľa R. D., nar. XX.XX.XXXX, K., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom H. Z. H. N., S. XXXX/XX, proti odporkyni, Z. D., Š., štátnej občanke Slovenskej republiky, bydliskom R., K. XXXX/XA, o zníženie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n ý platiť na výživu odporkyni sumou po 100,- Eur mesačne, k jej rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, čím sa z n i ž u j e jeho vyživovacia povinnosť k odporkyni z doterajšej sumy 165,- Eur mesačne a v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/78/2011-58, zo dňa 06.06.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/178/2011-75, zo dňa 14.02.2012.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 27.09.2012 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni zo sumy 165,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne. Uviedol, že od posledného rozhodovania o výške výživného v roku 2011 sa finančná situácia u neho a jeho rodiny zmenila, čím sa zmenila i možnosť jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni. Dňa 10.07.2012 prišiel nie vlastnou vinou o zamestnanie. Ako štátneho zamestnanca ho odvolali zo štátnozamestnaneckého pomeru a od 01.08.2012 je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bez nároku na dávku v nezamestnanosti a teda nemá žiadny príjem. Prácu si hľadá, ale neúspešne. Žije z príjmu manželky (520,- Eur), čo jeho rodine nestačí na pokrytie nákladov na bývanie, stravu, úver a podobne.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila a uviedla, že by súhlasila so znížením výživného maximálne na sumu 100,- Eur mesačne. Je študentkou a spolu s matkou a jej priateľom žije v 3-izbovom byte, ktorého je jej matka s priateľom podielovou spoluvlastníčkou v 1. Študuje na G. U. N. Š. C. N. X. a ku dňu 07.06.2013 vykonaním štátnej skúšky ukončila bakalárske štúdium. Bola prijatá na dve vysoké školy a to G. U. V. Z. C. N. C. C., kde jej boli prijímacie skúšky odpustené a zároveň bola prijatá aj do druhého stupňa VŠ štúdia na G. U. N. - R. V. X. na odbor Z. B. X.. Študovať chce však v C. na G. V., na X. U., kde by mala práve v čase rozhodovania robiť prijímacie skúšky. Uviedla, že výdavky s jej ďalším štúdiom budú zrejme také isté, ako mala doteraz. Za 2-posteľovú izbu pri plnej obsadenosti platila 76,- Kč denne, čo je pri 30-dňovom mesiaci suma 2.280,- Kč, za cestovné do X. spiatočný lístok

platila 9,94 Eur 4x mesačne, mesačnik MHD 10,- Eur mesačne a strava týždenne asi 10,- Eur. Matka jej prispievala formou vreckového 33,- Eur mesačne, ktoré jej posielala na účet a hradila jej cestovné v Trenčíne, oblečenie, stravu a všetky ostatné výdavky, ktoré boli spojené s jej štúdiom. Výživné, ktoré jej zasielal navrhovateľ použila pre štúdiom. Matka navrhovateľky pracovala ako N. S. s príjmom za 05/2012 až 01/2013 vo výške 546,71 Eur a daňový bonus 188,23 Eur. Od 02/2013 pracuje pre inú spoločnosť s priemerným mesačným príjmom okolo 430,- Eur. Odporkyňa potvrdila, že od školy poberala ubytovacie štipendium, vyplácané 1-krát za 3 mesiace a to od 07/2012 vo výške 600-700,- Kč mesačne. Musela si zakúpiť nový počítač, za ktorý zaplatila v marci 2012 524,40 Eur. Poukázala, že pokiaľ by nemala finančné prostriedky z výživného od navrhovateľa, tento počítač by si nemohla kúpiť. V apríli 2013 si urobila vodičský preukaz s nákladmi 350,- Eur a to mohla zabezpečiť len vďaka výživnému zo strany navrhovateľa. Ďalej odporkyňa poukázala, že navrhovateľ jej 9 rokov na výživu prispieval iba sumou 43,- Eur mesačne vzhľadom k tomu, že ich vzťahy neboli dobré, uvažovala o tom, že výživné od navrhovateľa nebude vôbec chcieť. Vzhľadom na životnú dôležitosť štúdia sa však rozhodla, že napriek nedobrym vzťahom s navrhovateľom od neho výživné bude žiadať, nakoľko potrebuje štúdiom ukončiť. Potvrdila, že chápe situáciu navrhovateľa, že má finančné problémy a preto súhlasila so znížením výživného na 100,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/304/2012, rozhodnutie ÚPSVaR H. Z. H. N.Á., rozhodnutie Sociálnej poisťovne - pobočka Trenčín, doklad o ukončení funkcie navrhovateľa, správu Sociálnej poisťovne - pobočka Trenčín o priebehu poistení navrhovateľa, správu ÚPSVaR H. Z. H. N. o dávkach navrhovateľa, správu Ministerstva vnútra SR X. H. Z. H. N. o povesti navrhovateľa a jeho príjme, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie navrhovateľa, osvedčenie OÚ H. Z. H. N. o živnostenskou oprávnení navrhovateľa, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby a daňové priznanie navrhovateľa za rok 2012, výpisy z účtu Unicredit bank, doklad o pôžičke navrhovateľa od spoločnosti Slovenská požičovňa, doklad o pôžičke od spoločnosti Home Credit, potvrdenie o štúdiu odporkyne, potvrdenie o príjme matky odporkyne 6x, doklad o ubytovacom štipendiu odporkyne, cenník ubytovacích služieb, cestovný lístok 2x, faktúra, oznámenie 2x, rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/78/2011-58, zo dňa 06.06.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, 5Co/178/2011-75, zo dňa 14.02.2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zhodného prednesu účastníkov a z oboznámeného spisu tunajšieho súdu mal súd za preukázané, že odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Manželstvo jej matky a navrhovateľa bolo rozvedené a naposledy bolo o výške výživného pre odporkyňu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/78/2011-58, zo dňa 06.06.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, 5Co/178/2011-75, zo dňa 14.02.2012, tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni bola zvýšená z dovtedajšej sumy 43,16 Eur (1.300,- Sk) na sumu 165,- Eur mesačne. Navrhovateľ v tom čase pracoval s čistým mesačným príjmom 1.018,97 Eur a mal dve vyživovacie povinnosti a to k odporkyni, v tom čase študentke 1. ročníka N. Š. C. N. X. a k maloletej D., narodennej v roku XXXX z jeho súčasného manželstva. Matka odporkyne dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 605,31 Eur. Žila s priateľom v 3-izbovom byte, ktorý si kúpili a každý vlastnil podiel 1. V domácnosti žila s nimi aj odporkyňa. Matka odporkyne jej dávala na účet 110,- Eur mesačne, z čoho 94,- Eur platila za internát, 10,- Eur cestovné a vreckové 33,19 Eur mesačne určené tiež aj na úhradu telefónu.

Z výpovede navrhovateľa mal súd preukázané, že je ženatý a spolu s manželkou, ich dvomi deťmi, plnoletou P. M. D., ktorá dlhodobo žije a pracuje v Č. Q. a maloletou D. D., narodenou XX.XX.XXXX, študentkou X. ročníka O.T. v H. Z. H. N., žije v 3-izbovom byte, ktorý má navrhovateľ s manželkou v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie má rodina 126,55 Eur za nájomné, do fondu opráv platí mesačne 21,23 Eur, za elektrinu 25,- Eur mesačne a za poistenie bytu 82,- Eur ročne. Na kúpu bytu si navrhovateľ s manželkou vzal hypotekárny úver od Unicredit Bank vo výške 52.000,- Eur s mesačnými splátkami 410,- Eur. Ďalšie dva úvery, spolu vo výške 5.600,- Eur a splátkami po 200,- Eur mesačne si navrhovateľ vzal na podnikanie. Do 15.10.2012 bol nezamestnaný, bez nároku na štátne dávky. Dňa 06.07.2012, s účinnosťou od 09.07.2012 bol odvolaný z funkcie S. X. Ú. H. Z. H. N., kde za obdobie od 10/2011 do 07/2012 mal priemernú mzdu vo výške 1.335,55 Eur mesačne. Od 01.08.2012 bol navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. Z. H. N. bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 15.10.2012 pracuje ako K. a podniká v

oblasti K. X. B. Z. N. X. S. S.. V roku 2012 podal navrhovateľ daňové priznanie, v ktorom vykázal základ dane 6.929,39 Eur, daňovú povinnosť vo výške 1.316,58 Eur a daňový preplatok vo výške 288,51 Eur. V uvedenej čiastke základu dane je však celý príjem navrhovateľa za rok 2012, teda aj s príjmom, ktorý mal v čase pracovného vzťahu v pozícii S. X. Ú. H. Z. H. N.. Priemerný zárobok navrhovateľa bol tak v roku 2012 vo výške 577,44 Eur mesačne. Za obdobie od 15.10.2012, kedy začal navrhovateľ podnikať do 31.12.2012 mal príjem vo výške 1.468,80 Eur a výdavky 1.698,10 Eur. Bol tak v daňovej strate 240,43 Eur. Za obdobie od 01-06/2013 mal príjem 2.728,14 Eur. Výdavky navrhovateľ za uvedené obdobie nevedel uviesť. Potvrdil však, že boli zrejme vyššie ako príjmy. Uvedené príjmy mal z projektov, ktoré boli dohodnuté so švajčiarskou spoločnosťou, vydavateľstvom odbornej literatúry a encyklopédií, kde pracoval pri vydávaní encyklopédie Who is who? na Slovensku. Príjem z tejto činnosti podľa vyjadrenia navrhovateľa nepokryl ani výdavky spojené s touto činnosťou, a preto navrhovateľ uviedol, že bude musieť hľadať iné riešenie svojich príjmov. Manželka navrhovateľa je od 12/2012 nezamestnaná a vedená je v zozname uchádzačov o zamestnanie. Do konca júna 2013 poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 420,- Eur mesačne. Navrhovateľ potvrdil, že dlhy v celkovej výške 600,- Eur spláca z pôžičiek od nebankových spoločností a to od Slovenskej požičovne a od Home Creditu. Úverové splátky zabezpečoval z ušetrených finančných prostriedkov. Navrhovateľ potvrdil, že výživné navrhovateľke platil mesačne sumou 165,- Eur a ku dňu pojednávania na výživnom nemal žiaden dlh. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. E. Q., rok výroby 2009.

Z listu Vlády Slovenskej republiky zo dňa 06.07.2012 mal súd preukázané, že Vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 06.07.2012 dňom 09.07.2012 odvolala navrhovateľa z funkcie S. X. Ú. H. Z. H. N..

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.08.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.08.2012.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - pobočka Trenčín zo dňa 25.09.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ nemal nárok na dávku v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.06.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ za obdobie od 10/2011 do podania správy nepoberal žiadnu štátnu sociálnu dávku.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 27.06.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol do funkcie S. X. Ú. H. Z. H. N. vymenovaný dňom 21.10.2010 a odvolaný bol z tejto funkcie dňa 09.07.2012. Jeho pracovná morálka bola dobrá. Úrad oznámil, že nemá vedomosť o tom, že by voči navrhovateľovi konal jemu nadriadený orgán disciplinárne konanie a tiež, že navrhovateľ sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania alebo pracovného zaradenia.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľa za 10/2011 až 07/2012 od jeho zamestnávateľa Ministerstvo vnútra SR mal súd preukázané, že priemerný čistý plat navrhovateľa za uvedené obdobie bol vo výške 1.335,55 Eur.

Z Osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydanom Obvodným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom živnostenského podnikania dňa 15.10.2012, mal súd preukázané, že navrhovateľ má oprávnenie vykonávať živnosť v oblasti prieskumu trhu a verejnej mienky, reklamné a marketingové služby, vydavateľská činnosť a iné.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ mal v roku 2012 základ dane z príjmov podľa § 5 a § 6 ods.1 a 2 zákona pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane 10.574,13 Eur, ktorá bola vo výške 3.644,74 Eur .

Z daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v roku 2012 v daňovej strate - 240,43 Eur.

Z výplatných pásov matky odporkyne mal súd preukázané, že matka odporkyne mala v období od 05-12/2012 a 01/2013 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 545,71 Eur a poberala daňový bonus spolu vo výške 188,23 Eur.

Z potvrdenia o štúdiu mal súd preukázané, že odporkyňa v akademickom roku 2012/2013 ukončila dňa 07.06.2013 vysokoškolské štúdium na G. U. N. - R. V. X., v študijnom odbore Z. B. X..

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ako základnú hmotnoprávnu podmienku existencie a trvania nároku na výživné určuje zákon o rodine stav potrieb oprávnenej osoby, ktorý je charakterizovaný tým, že táto osoba nie je schopná sama sa živiť. Je to podmienka vzniku nároku, ktorý prichádza do úvahy iba vtedy, ak je splnená. Tento nárok však možno priznať iba od podania návrhu, ak ide o plnoletú osobu.

Ďalším kritériom pre určenie rozsahu výživného na plnoleté dieťa sú schopnosti a možnosti povinného, to znamená, že rodič prispieva na výživu dieťaťa, pokiaľ to jeho možnosti a schopnosti dovoľujú.

Z pohľadu uvedených zákonných ustanovení súd vyhodnotil zistený skutkový stav takto.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa dňa 07.06.2013 ukončila štúdium na G. U., N. - R. V. X. a vykonaním štátnej skúšky ukončila bakalárske štúdium. Zároveň bola prijatá na ďalšie dve vysoké školy a to G. U. V. Z.. C. N. C. C., kde jej boli prijímacie skúšky odpustené a bola prijatá do 2. stupňa VŠ štúdia v akademickom roku 2013/2014. Bola tiež prijatá na štúdium G. U. N. - R. V. X., odbor Z. B. X.. Študovať chce v C. na G. V., na X. U., kde by práve v čase rozhodovania mala robiť prijímacie skúšky. Pripravuje sa teda na svoje povolanie. Výdavky spojené s týmto štúdiom predpokladá v takej výške, aké mala doteraz. Jej nárok na výživné je teda daný, nakoľko nie je schopná sama sa živiť. Súd bol preto toho názoru, že odporkyňa má stále legitímne právo na výživné, ktoré bolo určené pôvodne vo výške 165,- Eur mesačne. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného súd prihliadol na skutočnosť, že odporkyňa preukázala všetky svoje výdavky spojené s jej

štúdiom do 07.06.2013, kedy vysokoškolské štúdium bakalárskeho typu ukončila. Výdavky na ďalšie štúdiu, v ktorom chce pokračovať na G. V. N. C. nepreukázala, nakoľko ich ešte teraz nepozná, ale potvrdila, že budú v obdobnej výške, ako ich mala pri štúdiu bakalárskeho štúdia v X..

Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného uplynul jeden rok a 5 mesiacov. U odporkyne nedošlo ku zmene pomerov. Odporkyňa je rovnako ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného študentkou vysokej školy, pôvodne I. typu a v súčasnosti typu II., s výdavkami obdobnými ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného. Ku menšej zmene pomerov došlo na strane matky odporkyne, ktorej súčasný príjem sa oproti jej príjmu pri poslednom rozhodovaní o výške výživného znížil o sumu 58,60 Eur (605,31 Eur v 2/2012 a súčasne výplatnými lístkami preukázaných 546,70 Eur v mesiacoch 05/2012 až 01/2013). K výraznejšej zmene pomerov došlo na strane navrhovateľa. Navrhovateľ mal pri poslednom rozhodovaní o výške výživného príjem z pracovného vzťahu vo výške 1.018,97 Eur mesačne a v súčasnosti má príjem z podnikania, s ktorým začal 15.10.2012. V roku 2012 mal základ dane z príjmov 10.574,13 Eur a priemerný mesačný príjem vo výške 881,17 Eur mesačne, čo je o 137,80 Eur menej ako mal pri poslednom rozhodovaní výške výživného vo februári 2012. Za obdobie od 01-06/2013 mal navrhovateľ príjem z činnosti K. vo výške 2.728,14 Eur. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ platí úverové splátky vo výške 600,- Eur mesačne a prevádzkuje osobné motorové vozidlo zn. E. Q., rok výroby 2009. Pokiaľ teda má finančné prostriedky na splátky úveru a prevádzkovanie osobného motorového vozidla, musí nájsť finančné prostriedky aj na výživu odporkyne, ktorá má nárok na výživné daný Zákonom o rodine. Za primerané možnosti a schopnosti odporcu s prihliadnutím aj na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. D. (XXXX) preto považoval súd zníženie výživného pre odporkyňu zo sumy 165,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa prihliadol aj na vyjadrenie odporkyne, ktorá súhlasila so znížením výživného zo strany navrhovateľa, s odôvodnením, že má pochopenie pre navrhovateľovu súčasnú finančnú situáciu. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako neodôvodnený zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný

počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol

- dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).