

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243969
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112243969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: 1/ A. C. nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, T., štátny občan SR, 2/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, T., štátny občan SR, o zaplatenie 165,24 eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporca 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 165,24 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 16.5.2012 až do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 134,39 eur od 17.5.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 215,58 eur (iné trovy 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 199,08 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,24 eur spolu príslušenstvom titulom vyúčtovania spotreby elektriny na odbernom mieste C.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro 424/2012-13 zo dňa 25.2.2013. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi 1/ doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa oboznámením sa s listinnými dôkazmi v neprítomnosti odporcov 1/ a 2/ pri aplikácii ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil skutkový stav tak, ako ho udával vo svojom návrhu navrhovateľ.

Medzi účastníkmi konania je nesporné, že navrhovateľ opakovane dodával odberateľovi elektrinu, ktorú odoberal odporca 1/ a 2/ pre vlastnú spotrebu v domácnosti na odbernom mieste C., T., 7148039 a odporcovi 1/ a 2/ vznikla povinnosť platiť za dodávku a distribúciu elektriny cenu. Z dôvodu porušenia povinností došlo k odpojeniu odberného zariadenia dňa 26.4.2012 a vyúčtovaniu nedoplatku za fakturačné obdobie a služby.

Faktúrou 2012.2920.041120170 zo dňa 27.4.2012 splatná 15.5.2012 na sumu 30,85 eur, faktúrou č. 2012.2920.051000296 zo dňa 2.5.2012 splatná 16.5.2012 na sumu 134,39 eur navrhovateľ vyúčtoval

dodané množstvo elektriny za obdobie 11.1.2012-26.4.2012 a služby (odpojenie odberného miesta NN), ktoré odporcovia 1/ a 2/ v lehote splatnosti neuhradil.

Listom zo dňa 29.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcov 1/ a 2/ na úhradu žalovanej sumy 165,24 eur, avšak dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradili. Nakoľko sa odporcovia 1/ a 2/ s plnením finančného dlhu dostali do omeškania a to nasledujúcim dňom po splatnosti daných faktúr, uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania tak ako je špecifikovaný v návrhu na začatie konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ustanovenie § 3 ods. 1, ktorý stanovuje výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah na dodávku elektriny a navrhovateľ vyúčtoval spotrebu elektrickej energie a služby na odbernom mieste C.6, T., U. XXXXXXXX spolu v sume 165,24 eur. Pretože odporca 1/ a 2/ nesplnili svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu riadne a včas, súd sa nezaoberal dôvodnosťou výšky navrhovateľom vypočítaných súm, nakoľko táto uvedená výška nebola zo strany odporcov namietaná a súd nemal dôvod pochybovať o správnosti výpočtu úhrad. Treba zdôrazniť, že pri žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Keďže sa odporca 1/ a 2/ dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu 1/ a 2/ ako dlžníka popri plnení i úrok z omeškania nasledujúci deň po dni splatnosti faktúr. V čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením vyúčtovaných faktúr základná úroková sadzba ECB predstavovala k 16.5.2012 výšku 1,00 %. Súd považoval nárok navrhovateľa za skutkovo a právne dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca 1/ a 2/ žalovanú sumu uhradil, bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené. Súd uložil odporcovi 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 165,24 eur spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania) tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ podaním v návrhu uplatnil trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 228,38 eur (prevzatie a prípravu zastúpenia 2x (zmena právneho zástupcu), podanie návrhu dňa 17.12.2012, účasť na pojednávaní dňa 1.7.2013) za jeden úkon á 16,60 eur + režijný paušál + 20% DPH. Súd preskúmal navrhovateľom uplatňované právo na náhradu trov konania a priznal titulom zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia priznal úkony právnej služby v sume 199,08 eur a to z tarifnej hodnoty 165,24 eur odmena 16,60 eur za úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia suma 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál
- dňa 17.12.2012 písomné podanie na súd suma 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál,

-dňa 1.7.2013 účasť na pojednávaní suma 16,60 eur + 7,81 eur režijný paušál,
k odmenám a náhradám je pripočítaná 20 % DPH v sume 14,57eur.

-dňa 1.7.2013 cestovné náhrady suma 17,97 eur (Košice - Žilina a späť 1 z preukázaných nákladov cestovného ŽSR, nakoľko išlo i o účasť na pojednávaní pred OS Žilina dňa 1.7.2013 vo veci 17C 113/2013)

- dňa 1.7.2013 náhrada za stratu času suma 93,67 eur (12 polhodín x 13,01 eur 156, 12 +20% DPH tj. 1, nakoľko išlo i o účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní pred OS Žilina dňa 1.7.2013 vo veci 17C 113/2013)

Odmena a náhrady boli priznané v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal pri zmene právneho zástupcu navrhovateľa odmenu len za jeden úkon - prevzatie a príprava zastúpenia suma 16,60 eur + 7,63 eur režijný paušál, nakoľko zmena právneho zástupcu (výber navrhovateľa) nemôže byť na ujmu neúspešného účastníka.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 215,58 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).