

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200843
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200843.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. deti T.: V., N.. XX.XX.XXXX, V., N.. XX.XX.XXXX, M.T., N.. XX.XX.XXXX, P., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, XXX XX A. Š. a otca: M. T., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, XXX XX A. Š., C..Č.. M. Ú. F. N. M., F. Š. XX, XXX XX F. N. M., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V., N.. XX.XX.XXXX, maloletého V., N.. XX.XX.XXXX, maloletého M., N.. XX.XX.XXXX a maloletej P., N.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, na sumu u maloletej V. 90 eur mesačne, u maloletého V. 80 eur mesačne, u maloletého M. 60 eur mesačne a u maloletej P. 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 5P/19/2021 - 52 zo dňa 14.07.2021 v časti určenia výživného na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľ domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 20.3.2023, domáhala zvýšenia výživného na mal. deti, a to zo sumy 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným predpisom na sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

1.1. Svoj návrh odôvodnila nasledovne: uviedla, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom číslo konania 5P/19/2021 - 52 právoplatným dňa 23.7.2021 rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo životného minima. Matka uviedla že spolu s maloletými deťmi býva v nájomnom byte v A. Š.. Ide o mestský jednoizbový byt. Matka je aktuálne nezamestnaná, jej súčasný príjem tvorí dávka hmotnej núdzy, príspevok na bývanie a prídavky na maloleté deti spolu okolo 390 eur mesačne, v čom je zahrnutý aj príspevok na výživu maloletých detí od otca. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a exekútor jej posiela mesačne na výživu maloletých detí okolo 10 - 11 €. Poukázala na to, že sa jej ťažko hľadá práca, keďže je samoživiteľka 4 maloletých detí. Uplatňuje si preto náhradné výživné zo strany štátu. Výdavky na bývanie vyčíslila matka nasl.: 113 € na nájomné, 25 € na elektrinu. Zvyšné financie minie na stravu, lieky, oblečenie, obuv a hygienu pre maloleté deti. Tri staršie deti navštevujú základnú školu, najmladšia chodí do materskej školy s čím má matka výdavky

na stravné a školné okolo 140 € mesačne spolu. Po zaplatení všetkých poplatkov matke zostáva na zabezpečenie stravy, hygienických a čistiacich prostriedkov približne 110 € mesačne.

2. Otec sa vyjadril k podanému návrhu písomne podaním, doručeným súdu dňa 29.5.2023, pričom s návrhom matky súhlasil. Uviedol, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Má ďalšie vyživovacej povinnosti na K. K.Ú., N. XX.X.XXXX P. B. T., N. XX.X.XXXX. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 29.10.2021, pričom je zamestnaný a priložil potvrdenie o svojom príjme, z ktorého vyplýva čistá mzda za posledných 12 mesiacov priemerne mesačne vo výške 121,84 eur. Ú. F. Š. XXX/XX, W.J. XX, XXX XX F. N. M. potvrdil, že z uvedeného príjmu sú otcovi vykonávané zrážky na výživné, na „ZVJS“, „osobné“ a dostáva vreckové. Výživné je mu strhávané z príjmu na mal. B. T., N.. XX.X.XXXX, V. T., N.. XX.XX.XXXX, V. T., N.. X.X.XXXX, M.T. T., N.. XX.X.XXXX, P. T., N.. XX.X.XXXX P. K. K., N.. XX.X.XXXX.

3. Matka na výzvu súdu písomne oznámila, že maloletá V. navštevuje 8. ročník špeciálnej základnej školy v A. Š.C., kde matka platí obedy 20 € mesačne, školský klub 10 € mesačne a ZRPŠ 15 €. V. bola na koncoročnom výlete v Štúrove, za ktorý platila 7 € a dala jej vreckové 4 €. Kúpila jej okuliare ktoré stali 80 eur. Autobus do školy jej matka pravidelne platí 5 € dvakrát do týždňa. Maloletý V. navštevuje 3. ročník základnej Š. Q.. S., kde matka platí obedy 23 € mesačne, školský klub 15 € mesačne, ZRPŠ 45 €. Obedy u všetkých detí dotuje štát, kde matka dopláca 10 €. Maloletému V. zaplatila výlet do Banskej Bystrice v sume 20 € a návštevu Hoplandie 8 €. V tom čase mu dala vreckové 8 €. V. navštevuje ambulanciu detskej psychiatrie v Ž. N. S. L. V.. H.. Pravidelne užíva lieky, za ktoré sa dopláca 0,50 €. Raz za pol roka navštevuje očnú ambulanciu. Musí nosiť okuliare, ktoré stáli 75 €, ale poisťovňa ich preplatila. V. má problémové správanie a od septembra by mal navštevovať liečebno - výchovné sanatórium alebo diagnostické zariadenie, kde bude umiestnený na dobrovoľný pobyt, za ktorý matka zaplatí asi 150 € mesačne. Maloletý M. navštevuje prvý ročník špeciálnej základnej školy, kde matka platí obedy 20 € mesačne, školský klub 10 € mesačne a ZRPŠ 15 €. Taktiež bol na výlete v Štúrove, kde matka zaplatila 7 € a dala mu vreckové 4 €. Aj mal. M.Í. musí nosiť okuliare, ktoré matka zaplatila 65 € a aj jemu ich poisťovňa preplatila. Cestovné do školy pre mal. M. platí staršia sestra zo svojej čipovej karty. Maloletá P. navštevuje predškolskú triedu materskej školy, kde matka platí stravu 41,70 €, triedny fond 10,20 €. Okrem toho jej platí výtvarný krúžok 5 € mesačne a futbalový 5 € mesačne. Od septembra 2023 maloletá P. nastupuje do základnej školy s čím bude mať matka zvýšené výdavky. Otec matke posielal výživné okolo 10 € - 30 € a okrem toho poberá matka náhradné výživné od štátu. Nad rámec týchto platieb matke otec nájde nijako neprispieva. Matka k svojmu vyjadreniu priložila niektoré doklady preukazujúce výdavky na deti.

4. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „úrad“) zaslal súdu potvrdenie o poberaní prídavkov na maloleté deti matkou za rok 2022 a za rok 2023 spolu aktuálne vo výške 240 € mesačne a potvrdenie o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné (za r. 2022 a 2023), z ktorého vyplýva naposledy vyplatené výživné na maloletú P. v mes. 6/23 vo výške 23,70 €, na maloletého M. v mesiaci 6 / 23 vo výške 23,70 €, na maloletého Michala v mesiaci 6 / 23 vo výške 23,70 € a na maloletú V. v mesiaci 6 / 23 vo výške 23,70 €. S potvrdenia o poberaní dávky hmotnej núdzi vyplýva, že matka je aktuálne príjemcom pomoci v modrej núdzi od 1.5.2020 aktuálne v mesiaci 6/2 1023 vo výške 153 €. Úrad šetril pomery v rodine mal. detí a podal nasledovnú správu zo dňa 24.5.2023:

4.1. Sociálnym šetrením na strane matky bolo zistené, že bytové pomery matky spĺňajú potreby členov rodiny. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Aktuálne poberá dávku v hmotnej núdzi, príspevok na bývanie a prídavky na 4 maloleté deti, spolu vo výške okolo 302 € mesačne. Od úradu dostáva náhradné výživné okolo 120 € mesačne, suma sa mení v závislosti od výšky výživného, ktorú pošle otec z výkonu trestu odňatia slobody. Matka vyčíslila svoje mesačné výdavky a výdavky na maloleté deti. Boli zistené pomery maloletých detí.

4.2. Matka k svojmu zdravotnému stavu uviedla, že v minulosti mala problémy so srdcom, prekonala slabší infarkt ale aktuálne už lieky neužíva. Má problém s reumou a kŕčovými žilami.

4.3. Od roku 2019 Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa realizuje intenzívnu terénu prácu v rodine, pričom začiatok spolupráce bol zameraný na zlepšenie rodičovských zručností. Z výstupov CDR Nová Baňa vyplynuli signály o možnom domácom násilí v rodine. Situácia v rodine bola vnímaná ako ohrozujúca pre maloleté deti, na základe čoho sa realizovali opatrenia na oddelenie matky s deťmi od agresora, t.j. otca. Prestťahovanie matky s deťmi sa realizovalo 9.6.2021.

4.4. Ku komunikácii s otcom matka uviedla, že je len telefonická asi 3x do mesiaca. Otec bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody za týranie blízkej a zverenej osoby. Vo výkone trestu bude ešte 11 mesiacov.

4.5. Záverom správy bolo konštatované, že výhradne matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti v rámci svojich možností a schopností. V domácnosti matky majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec aktuálne nie je s maloletými deťmi v kontakte, ani sa podieľa na ich výchove. Výživné posiela pravidelne, nie však vo výške ako určil súd. Za obdobie od posledného rozhodovania o výške výživného na strane maloletých detí sa zmenili pomery a zvýšenie výživného zo strany otca je dôvodné. Úrad navrhol návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť na sumu, ktorá bude zohľadňovať potreby maloletých detí, ako aj možnosti a schopnosti otca.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazných prostriedkov: potvrdenia Ú. F. N. M. o príjme otca a o vykonávaných zrážkach z príjmu, potvrdením ÚPSVaR Banská Štiavnica o príjmoch matky, dokladoch o výdavkoch matky na deti, oboznámením správy zo šetrenia pomerov, pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 5P/19/2021 (vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom) a výsluchom matky a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. - 4. tohto odôvodnenia.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že naposledy bolo rozhodované o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 5P/19/2021-52 zo dňa 14.7.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na mal. deti výživným vo výške 30% aktuálneho životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným predpisom na každé dieťa zvlášť. Otec v tom čase nebol zamestnaný, pracoval brigádnicke stavebné práce, kde zarobil do 300 eur mesačne, mal exekúcie a ďalšie vyživovacie povinnosti ku K. K., N.. XX.X.XXXX P. B. T.. Mal problémy s požívaním alkoholu. Matka poberala dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky spolu 203 eur mesačne. Mal. V. išla do 7. ročníka ZŠ, mal. V. do 2. ročníka ŽŠ a mal. M. P. P. navštevovali MŠ. T.č. mal. V. ukončila 8. ročník ŽŠ, mal. V. ukončil 3. ročník ZŠ, mal. M. 1. roč. ZŠ a mal. P. navštevuje MŠ. Matka je aj t.č. nezamestnaná, pobera dávkou v hmotnej núdzi, prídavky na mal. deti (spolu vo výške 393 eur, čo vyplýva z potvrdení úradu) a náhradné výživné na mal. deti spolu okolo 94,80 eur mesačne (výška štátnych príspevkov sa mení v závislosti od príspevkov na výživu detí od otca). Matka má bežné základné výdavky na bývanie, hygienu, stravu, zdrav. starostlivosť a mal. deti. Súd považuje za preukázané, že matka s deťmi býva v jednoizbovom nájomnom byte, kde platila nájomné 113 € mesačne v roku 2022, aktuálne 127 € mesačne a za elektrinu 25 € mesačne (uvedené vyplýva z dokladov predložených matkou). Ďalej matka preukázala dokladmi výdavkov za komunálny odpad v roku 2023 vo výške 54,70 5 €, pričom ide o jednu tretinu z celkovej ročnej platby. Matka má výdavky na maloleté deti do školy a materskej školy na stravu a režiú plus výdavky na výlety, poplatky do školy a cestovné. Matka poukázala na to, že aj mal. P. nastúpi do 1. ročníka ZŠ, s čím bude mať matka zvýšené výdavky na nákup školských pomôcok, úboru na telesnú výchovu a prezúvok. Mal. V. má problémové správanie, navštevuje psychiatrickú ambulanciu V. H. a očné ambulanciu. Nosí okuliare, ako aj mal. V. P. V. M.. Mal. V. má v septembri 2023 nastúpiť na dobrovoľný pobyt v liečebno - výchovnom sanatóriu alebo diagnostickom centre, za ktorý bude matka platiť 150 eur mesačne. Ostatné výdavky na mal. deti má matka so zabezpečením stravy, oblečenia, obuvi, hygieny a zdrav. starostlivosti, pričom je limitovaná svojím príjmom, t.j. do celkovej výšky 393 eur, čím by mali byť pokryté aj výdavky matky. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil na matke a mal. deťoch. S deťmi nie je v kontakte, na ich výživu prispieva čiastkami, ktoré sú mu zrážané z príjmu, ktorý dosahuje vo výkone trestu.

7. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

7.1. Podľa § 78 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7.2. Podľa § 62 odsek 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7.3. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a teda aj určení výživného došlo k zmene pomerov, pretože maloleté deti sú staršie, vyspelejšie, navštevujú vyššie ročníka na ZŠ, mal. P. a mal. M. dokonca budú už žiakmi ZŠ, pričom v čase poslednej úpravy výživného boli navštevovali MŠ. Úmerne s rastom mal. detí ako aj s vývojom životných nákladov sa matke zvyšujú aj odôvodnené nevyhnutné výdavky na mal. deti. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, preto je všestranná starostlivosť o deti na matke. Otec na výživu detí prispieva minimálnymi čiastkami, ktoré sú z jeho príjmu vo výkone trestu strhávané z platu exekútorom. Zvyšok výživného matka poberá od štátu formou náhradného výživného. U matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. Bolo preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného teda došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté deti. Súd preto zmenil rozsudok č.k. 5P/19/2021-52 zo dňa 14.7.2021 a zvýšil výživné na mal. deti zo sumy 30% aktuálneho životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa určené osobitným predpisom na sumu u mal. V. 90,- eur mesačne, u mal. V. 80,- eur mesačne, mal. M. 60,- eur mesačne a mal. P. 50,- eur mesačne, čo by malo spolu s výživným zo strany matky a št. soc. dávkou - prídavkom na dieťa pokryť aspoň základné nevyhnutné potreby detí. Súd teda rozhodol o výške výživného v zmysle § 40 Civilného mimosporového poriadku, ktorý hovorí, že „Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.“. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že matkou navrhovaná výška výživného vzhľadom na jej pomery nepokryje ani základné potreby mal. detí a ich zdravý vývoj je preto ohrozený. Otec nepreukázal ani netrdil, že mu v zabezpečení príjmu bránia objektívne okolnosti. Pokiaľ nevykonával trest odňatia slobody bolo v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu mal. detí takto určeným výživným (v čase posledného rozhodovania o výživnom si privyrábal brigádnicke v oblasti stavebných prác). Súd teda pri určovaní výživného vychádzal z potenciality príjmu otca, keďže tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Takéto negatívne dopady na možnosť platiť výživné má aj úmyselné protiprávne konanie povinného majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby (rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019). Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodiča v zmysle ustanovenia paragrafu 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne aj majetkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného jeho vekom, kvalifikáciou, fyzickým stavom, nadaním, praxou, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a podobne. Otec sa následkom svojho správania dostal do situácie, kedy nemôže dosahovať príjem, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody, čo však nemôže byť na ujmu mal. detí.

9. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti a hradí všetky výdavky spojené s touto starostlivosťou. Otcovi preto vyživovaciu povinnosť súd zvýšil, avšak len v minimálnej výške, vzhľadom k výške výdavkov na mal. deti. Súd týmto apeluje na otca, že na rozdiel od mal. detí, ktoré si na krytie svojich základných potrieb príjem zabezpečiť nevedia, je povinnosťou rodiča prispievať na výživu dieťaťa, nakoľko je prvoradou povinnosťou rodiča, aby zabezpečil príjem na krytie svojich potrieb a potrieb svojich mal. detí.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predchádza všetky ostatné povinnosti a predchádza všetky ostatné výdavky.

10. Na záver ešte súd uvádza, že v súčasnej situácii nie je zanedbateľným kritériom pre určenie výživného aj vývoj životných nákladov. Súd z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.