

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241381
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112241381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: X/ N. J., R.. XX.XX.XXXX, D. I., Q. X/X, XXXXX, X/ L. D., R.. XX.XX.XXXX, D., K., O. XXXX/XX, o zaplatenie istiny 21.551,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v r. 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 319,43 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 319,43 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Odporcovia v r. 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 247,97 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 20.11.2012, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 27.11.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcom bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 21.551,68 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 17.160,11 eur od 11.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

17C/113/2013

-2-

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Postupca“) a navrhovateľom, postúpil Postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 05.01.2005 Zmluvu č.352087947, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Postupca poskytol odporcovi úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 2. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky úveru, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 21.551,68 eur (649.265,91 Sk), ktorá pozostávala z istiny 17.160,11

eur (516.965,47 Sk), úroku z omeškania 4.391,57 eur (132.300,44 Sk) v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde Postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Odporcovia doposiaľ neuhradil na predmetný dlh žiadnu sumu. V ďalšom návrhovateľ uviedol, že si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 11.12.2009, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok.

Písomným podaním zo dňa 28.06.2013, doručeným súdu dňa 01.07.2013 návrhovateľ doplnil skutkové opísanie návrhu, keď uviedol, že dňa 05.01.2005 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom 1/ zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 14.937,26 eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcu sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhot. Čerpanie úveru“. V zmysle čl. I Zmluvy sa odporca zaviazal splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 9,3 % ročne. V zmysle čl. I Zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2% z výšky úveru platný v deň podpisu zmluvy a poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur mesačne. V zmysle čl. I Zmluvy sa odporca zaviazal splácať postnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 319,43 eur vždy k 10 dňu mesiaca počnúc dňom 10.02.2005 a s konenčnou splatnosťou dňa 10.12.2009. V zmysle čl. II bod 2 Zmluvy odporca svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdil, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil so Všeobecnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Istina vo výške 17.160,11 eur pozostáva u neuhradeného úveru, z poplatku za správu účtu a zo zmluvných úrokov. Odporca 1/ dňa 05.01.2005 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 14.937,26 eur. Odporca 1/ z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 5.254,63 eur.

Písomným podaním zo dňa 01.07.2013, doplneným na pojednávaní konanom dňa 01.07.2013 vzal návrhovateľ návrh v časti o zaplatenie istiny 21.232,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21.232,25 eur za obdobie od 11.12.2009 do zaplatenia späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Ďalej uviedol, že voči odporcom sa domáha zaplatenia neuhradených a nepremičaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie

17C/113/2013

-3-

konania, t.j. 1 nepremičanú splátku vo výške 319,43 eur. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 17C/113/2013-82 zo dňa 01.07.2013 súd konanie v predmetnej časti zastavil, keď žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Odporcovia sa v priebehu konania k návrhu nevyjadrili.

Na nariadené pojednávanie sa odporcovia nedostavili. Odporca 1/ mal doručenie vykázané náhradným spôsobom - uložením na pošte, odporca 2/ mal doručenia predvolania riadne vykázané, obaja svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcov.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom návrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise , pričom zistil nasledovné :

Návrhovateľ na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na návrhu na začatie konania v zmysle čiastočného späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 28.6.2013. Uviedol, že právny predchodca návrhovateľa Slovenská sporiteľňa a odporca v r. 1/ uzatvorili dňa 5.1.2005 zmluvu, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa poskytla odporcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 450.000,- Sk. Odporkyňa v r. 2/ bola ručiteľkou odporcu v r. 1/. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov vrátane podmienok ich splácania a podmienok neplnenia zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve o splátkovom kalendári a vo všeobecných obchodných podmienkach, s ktorými vyslovili ako odporca v r. 1/, tak odporkyňa v r. 2/ súhlas podpisom zmluvy a ručiteľskej listiny. Vzhľadom na to, že odporca 1/ si neplnil svoje povinnosti, teda neuhrádzal jednotlivé splátky v stanovených termínoch, porušil svoje povinnosti v zmysle zmluvy o splátkovom úvere a všeobecných zmluvných podmienok a návrhovateľ, resp. postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu na úhradu dlžnej sumy tak, ako aj ručiteľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma sumu 21.551,68 eur. Nakoľko však došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, návrhovateľ si v súčasnosti uplatňuje len sumu

319,43 eur spolu so základným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z danej sumy od 11.12.2009 do zaplataenia. Suma vo výške 319,43 eur predstavuje jednu nepremličanú splátku ku dňu podania návrhu na začatie konania. Taktiež uviedol, že konečná splatnosť celého dlhu nastala dňa 10.12.2009.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil, že dňa 05.01.2005 predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporca 1/ uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 352087947, na základe ktorej predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 14.937,26 eur (450.000,-Sk) s premenlivou úrokovou sadzbou 9,3% ročne. V zmysle čl. I Zmluvy sa odporca 1/ zaviazal zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2% z výšky úveru platný v deň podpisu zmluvy a poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur mesačne. V zmysle čl. I Zmluvy sa odporca zaviazal splácať postnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 319,43 eur vždy k 10 dňu mesiaci počnúc dňom 10.02.2005 a s konečnou splatnosťou dňa 10.12.2009.

17C/113/2013

-4-

Odporca 2/ ako ručiteľ odporcu 1/ uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 05.01.2005 Dohodu o ručení, na základe ktorej sa zaviazal uspokojiť veriteľa v prípade nesplnenia si povinností odporcom 1/. V čl. II dohody sa ručiteľ zavial, že pohľadávku veriteľovi uhradí aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

Z výpisu z prehľadu transakcií odporcu 1/ vyplýva, že tento dňa 05.01.2005 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 14.937,26 eur 450.000,- Sk). Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca 1/ z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 5.254,63 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca svoje pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa ako postupníka. Oznamením zo dňa 20.11.2009 oznámil postupca odporcom postúpenie ich dlhu na navrhovateľa.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala v zmysle výpisu z účtu odporcu 1/ sumu 21.551,68 eur (649.265,91 Sk), ktorá pozostávala z istiny 17.160,11 eur (516.965,47 Sk) a úroku z omeškania 4.391,57 eur (132.300,44 Sk).

Pokusom o zmier zo dňa 06.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu 1/ na úhradu dlžnej sumy, a to najneskôr do dňa 13.11.2012. Pokusom o zmier zo dňa 11.11.2010 vyzval navrhovateľ odporcu 2/ na úhradu dlžnej sumy, a to najneskôr do dňa 18.11.2010. Predmetné zásielky boli odporcom 1/ a 2/ doručené náhradným spôsobom (zásielky neprevzali v odbernej lehote).

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 17C/113/2013-82 zo dňa 01.07.2013 súd konanie v časti o zaplataenie istiny 21.232,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21.232,25 eur za obdobie od 11.12.2009 do zaplataenia zastavil, keď žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. K čiastočnému zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 01.07.2013, doplneným na pojednávaní konanom dňa 01.07.2013, kde tento uviedol, že voči odporcom sa domáha zaplataenia neuhradených a nepremličaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konania, t.j. 1 nepremličanú splátku vo výške 319,63 eur, pričom vo vzvyšnej časti berie návrh späť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zák. č. 513/91 Zb. (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 505 ObZ, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Súd vyhodnotil zmluvu č. 352087947 uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 05.01.2005 ako úverovú podľa cit. ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko tomu zodpovedajú jej základné náležitosti, aj jej skutočný obsah, keď právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ úverový rámec, z ktorého ten mohol čerpať finančné prostriedky. Z tvrdení navrhovateľa, ktoré neboli v konaní nijakým spôsobom odporcami rozporované a sú podopreté listinnými dôkazmi, ktorých obsah súd nevidel dôvod v tomto sporovom konaní spochybňovať, mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho vo svojom návrhu opisoval navrhovateľ. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ peňažné prostriedky. Odporca neplnil v stanovených termínoch splátky úveru. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala v zmysle výpisu z účtu odporcu 1/ sumu 21.551,68 eur (649.265,91 Sk), ktorá pozostávala z istiny 17.160,11 eur (516.965,47 Sk) a úroku z omeškania 4.391,57 eur (132.300,44 Sk). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 súd mal zistené, že predmetná pohľadávka voči odporcom bola postúpená na navrhovateľa. Na základe toho má súd za to, že navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaný. Nakoľko v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami sa predmetným návrhom navrhovateľom po čiastočnom zastavení konania uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 17C/113/2013-82 zo dňa 01.07.2013 domáha voči odporcom zaplataenia istiny vo výške 319,43 eur, ako poslednej odporcom 1/ neuhradenej splátky poskytnutého úveru, pričom z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by odporcovia predmetnú sumu navrhovateľovi uhradili, súd žalobnému návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Podľa § 303 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 307 ods. 3 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

Tým, že odporca 2/ sa zaviazal ručiť za záväzok odporcu 1/ v prípade jeho porušenia povinnosti plniť veriteľovi riadne a včas, vstúpil do povinností odporcu 1/ dňom, kedy veriteľ márne vyzval odporcu 1/ na splnenie jeho záväzku. Pri postúpení pohľadávky prešiel záväzok odporcu 2/ ručiť navrhovateľovi, a to na základe oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 20.11.2009, ktorým tento ako veriteľ oznámil odporcovi 2/ ako

ručiteľovi postúpenie pohľadávky (odporca 2/ zásielku neprevzal v odbernej lehote). Z uvedeného dôvodu preto súd zaviazal i odporcu 2/ spolu s odporcom 1/ na plnenie navrhovateľovi, pričom splnením záväzku jedného z nich záväzok druhého voči veriteľovi zaniká. V prípade, že odporca 2/ bude plniť namiesto odporcu 1/, ten sa potom môže domáhať zaplataenia splneného záväzku od odporcu 1/.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, t.j. v čase vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej

zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporcovia 1/ a 2/ si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnili, dostali sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9 % (ako sadzbu 1 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov) z istiny úveru 319,43 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti poskytnutého úveru, tak ako tento požadoval, keďže pohľadávka bola postúpená spolu s príslušenstvom, teda aj s úrokmi z omeškania a postúpenie bolo odporcom oznamované.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako úspešný účastník si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 19,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.925,37 eur za 4 úkony právnej služby :

1.príprava a prevzatie zastúpenia

2.písomné podanie na súd -návrh na začatie konania zo dňa 20.11.2012

3.písomné podanie na súd -čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 28.06.2013

4.zastupovanie na pojednávaní dňa 01.07.2013, náhrada za stratu času cestou na pojednávanie - 12 x 1 hodina, náhrada cestovných výdavkov pri použití železničnej dopravy = Košice - Žilina a späť za účelom pojednávania.

17C/113/2013

-7-

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu voči odporcom právo na náhradu

- iných trov konania v sume 19,- eur (súdny poplatok z návrhu na začatie konania).

- trov právneho zastúpenia v sume 228,97 eur za úkony právnej služby :

1. prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 24,90 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,50 eur, t.j. spolu 39,04 eur,

2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 20.11.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 24,90 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,50 eur, t.j. spolu 39,04 eur,

3. účasť na pojednávaní dňa 01.07.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 24,90 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,54 eur, t.j. spolu 39,25 eur,

- náhrada za stratu času -12 polhodín za zastupovanie na pojednávaní podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 156,12 eur + 20% DPH vo výške 31,22 eur, teda sumu 187,34 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil 1 vo výške 93,67 eur (v rovnaký deň sa zúčastnil na OS Žilina aj pojednávania vo veci sp. zn. 17C/114/2013)

- náhrada cestovných výdavkov pri použití železničnej dopravy = Košice - Žilina a späť za účelom pojednávania podľa § 16 ods.4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 35,94 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil 1 vo výške 17,97 eur. (v rovnaký deň sa zúčastnil na OS Žilina aj pojednávania vo veci sp. zn. 17C/114/2013)

Pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v sume 24,90 eur, t.j. z hodnoty sporu 319,43 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 28.06.2013, nakoľko o trovách zastavenej časti konania rozhodol súd Uznesením č.k. 17C/113/2013-82 zo dňa 01.07.2013, keď žiadnemu z účastníkov náhradu trov zastavenej časti konania nepriznal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcom 1/ a 2/ ako neúspešným účastníkom konania povinnosť nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 247,97 eur (suma 19,- eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a suma 228,97 eur titulom trov právneho zastúpenia) na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ

17C/113/2013

-8-

KUŠNÍR, s.r.o., č.ú.: 063 418 0664/0900, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., variabilný symbol 352087947, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

17C/113/2013

-9-

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).