

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201356  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201356.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, občan SR, právne zast.: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka AK Stará Ľubovňa, Jarmočná 79 proti odporcom: 1. Y. Rybovičová, nar. XX.X.XXXX, U. XXX, občianka SR, 2. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, U. XX, občan SR, 3. E. U., G.: XXXXXXXXX, zastúpená PhDr. Jozefom Dufalom, starostom obce, 4. O. T., nar. XX.X.XXXX, U. 560, občianka SR, 5. Q. C., nar. X.X.XXXX, U. XXX, občan SR, 6. Y. P., U. XXX, občianka SR, 7. U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, občan SR, 8. Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, občianka SR, 9. U. Compeľ, nar. X.X.XXXX, bytom S. XX/XXXX, W., občan SR, XX. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, občianka SR, XX. U. O., nar. X.X.XXXX, bytom U. XX, občan SR, XX. P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E.-H., Ul. O. XXX/XXA, ČR, občan ČR, XX. Y. H. r. C., na neznámom mieste, XX. Q. C., na neznámom mieste, 15. U. C., na neznámom mieste, XX. Y. Q., na neznámom mieste, XX. N. M., na neznámom mieste, XX. U. Q., na neznámom mieste, XX. U. Q., na neznámom mieste, XX. P. C., na neznámom mieste, XX. Y. C., na neznámom mieste, žalovaní v 13. - 21. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Budková cesta 36, Bratislava v konaní o zrušenie a vysporiadanie spoluvlastníctva reálnym rozdelením, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,87 eur a ukladá Daňovému Prešov vrátiť uvedenú sumu navrhovateľovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením spoločnej veci a prikázaním veci za náhradu a určenie vlastníckeho práva.

Podaním doručeným súdu dňa 18.6.2013 právna zástupkyňa navrhovateľa zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že so žijúcimi spoluvlastníkmi sa dohodli mimosúdne a spoluvlastníci vedení na LV, ktorí boli zastúpení Slovenským pozemkovým fondom sa budú vysporiadavať cestou dedičských konaní.

6C/60/2013

- 2 -

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V predmetnom konaní zaplatil navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eur. Keďže navrhovateľ zobral späť návrh ešte pred začatím pojednávania, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 92,87 eur a uložil Daňovému úradu Prešov, aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle § 11 ods. 6 zák.č. 71/92 Zb. v znení noviel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.