

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/436/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711210644
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711210644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej T. E., A.. XX.X.XXXX, A. W. D.. X. XXXX/XX, F., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpenej opatrovníkom U.. U. U., Q. X. Ú. E. X. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 536,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. N e p r i p ú š ť a zmenu žalobného návrhu podľa podania žalobcu, doručeného súdu dňa 22.4.2013 v časti týkajúcej sa uvedenia rozhodujúcich skutočností pre uplatňovaný nárok na náhradu škody.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 204,91 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania v sume 78,50 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vedený vo Q. W., Y..X., F., Č.. Ú.. XXXXX-XXX/XXXX, Q. XXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 8.6.2011 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 536,85 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy č. A4598361 zo dňa 23.9.2009 vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4598361, uzatvoreného dňa 23.9.2009 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 5 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v sume 204,91 eur, v období od 15.10.2009 do 15.7.2010, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku a zmluvy. Tým bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil žalovanej výšku neuhradených faktúr a zaviazal ju v lehote zaplatiť dlh spolu so zmluvnou pokutou. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania, žalobca si uplatnil zákonné

úroky z omeškania od 7.8.2010, teda po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie záväzku uvedenej v pokuse o pokonávku. Podaním zo dňa 15.4.2013 žalobca požiadal o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku voči žalovanej iba vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 v sume 80 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť žalovanej nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanou a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Teda podaním zo dňa 15.4.2013 žalobca žiadal, aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť za služby sumu 204,91 eur a sumu 80 eur, ktorú si uplatnil ako výšku škody. V zmysle podania zobral v časti istiny 251,94 eur žalobu späť spolu s úrokom z omeškania a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Týmto žiadal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 284,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia z titulu náhrady škody.

Dňa 24.1.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej a vo vyjadrení zo dňa 13.6.2013 uviedol, že ako vedľajší účastník na strane žalovanej žiada zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie náhrady škody vo výške 80 eur a zvyšok nároku žiadal vylúčiť na samostatné konanie z dôvodu, že nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. Zo sumy 331,94 eur ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom si uplatnil náhradu trov konania vo výške 78,50 eur za dva právne úkony. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola viackrát judikovaná. Dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon, a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Je si vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa neho však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax. Zároveň škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 80 eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, jeho aktivita sa preto týka len uplatňovanej náhrady škody, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Žalobca, opatrovník žalovanej, vedľajší účastník na strane žalovanej, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej sa pojednávania vo veci nezúčastnili, aj keď mali doručenie predvolania

riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil len žalobca a právny zástupca ved'ajšieho účastníka na strane žalovanej. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovanej, ved'ajšieho účastníka na strane žalovanej a právneho zástupcu ved'ajšieho účastníka na strane žalovanej.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä oboznámením listinnými dôkazmi, a to zmluvy o pripojení zo dňa 23.9.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.9.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, doručenkou, faktúrami č. 1007630803, č. 1007431690, č. 1007251369, č. 1007038218, č. 1006842334, č. 1006629726, č. 1006424606, č. 8285117341, č. 1006200640, č. 8284609985, č. 1006038568, č. 8284108036, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 23.9.2009 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení č. A4598361, v zmysle ktorej žalobca požičal žalovanej mikroprocesorovú kartu SIM s priradeným účastníckym telefónnym číslom. Využívaním služieb telefónnej siete žalobcu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od októbra 2009 do júla 2010 vo výške 204,91 eur. Neplnením zmluvných povinností vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, z ktorej si žalobca uplatnil na základe nových skutočností, ktoré súd nepripustil, sumu 80 eur ako náhradu škody.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 17 bod 17.5 všeobecných podmienok žalobcu, zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, je v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľady na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa článku 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 95 ods. 1, 2, 3 OSP, navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

O zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd je toho názoru, že v danom prípade došlo po začatí konania k zmene žaloby v časti týkajúcej sa opísania rozhodujúcich skutočností pre uplatnený žalobný nárok. V čase podania žaloby dôvodil žalobca svoj žalobný nárok zmluvnou pokutou, ktorú vyúčtoval žalovanej jeho právny predchodca pre porušenie zmluvných povinností, ktorú si účastníci zmluvy písomne dohodli. Je potrebné poukázať, že jednou z podstatných náležitostí žaloby je pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (§ 79 ods. 1 OSP). Jedná sa o podstatnú náležitosť žaloby a pokiaľ sa takéto okolnosti zmenia, ide o zmenu žaloby. Súd nie je viazaný právnym posúdením žaloby tak, ako to žalobca uvedie, to však nie je prípad postupu žalobcu v tomto konaní. Žalobca najskôr požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty na základe porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovanej a až potom v priebehu konania požadoval nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi jednaním žalovanej.

Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností je prejavom povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Žalobca musí v žalobe jasne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie práva v sporovom konaní, následkom čoho súd pri rozhodovaní aplikuje príslušnú právnu normu. V prejednávacom prípade žalobca v priebehu konania uviedol ďalšie skutočnosti, týkajúce sa ceny mobilného telefónu v čase vzniku zmluvy o pripojení a výšku dotácie žalobcu do mobilného telefónu, ktorý bol za zľavnenú cenu poskytnutý žalovanej a ktorá predstavuje podľa žalobcu nárok na náhradu škody. Súd by mal teda v jednej žalobe posudzovať dva odlišné nároky na základe dvoch odlišných skutkových tvrdení.

Zmluvná pokuta a náhrada škody sú dva odlišné právne inštitúty, pre rozhodovanie o ktorých je potrebné vykonať diametrálne odlišné dokazovanie. S ohľadom na uvedené súd zmenu žaloby nepripustil postupom podľa § 95 OSP a určil tak predmet konania na nárok na zmluvnú pokutu.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalovaná pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. Podľa názoru súdu je podstatné, že žalovaná už nemá možnosť meniť dohodnuté podmienky vo formulárovej zmluve, keď sa rozhodne pre konkrétny typ zmluvného vzťahu. V takom prípade už nemá možnosť meniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu,

súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 5 eur. Zároveň sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu so žalobcom a ani svojím konaním nedá príčinu, aby na jeho strane vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy alebo ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd videl v tom, že žalobca si uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Nič na veci nemení, že žalobca si uplatnil sumu 80 eur ako náhradu škody, pretože pôvodne medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta, nie náhrada škody. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta zabezpečuje škodu, ktorá vznikla žalobcovi z titulu rozdielu medzi plnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia. Podľa dokladu predloženého žalobcom hodnota telekomunikačného zariadenia predstavovala sumu 85 eur a dohodnutá zmluvná pokuta prevyšovala hodnotu tohto telekomunikačného zariadenia. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považoval túto za neplatnú. Vzhľadom na uvedené dôvody súd nepovažoval uplatnenú zmluvnú pokutu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k tomu, že požadovaný nárok za poskytnuté služby v sume 204,91 eur, ktoré žalovaná užívala a ktoré jej poskytol žalobca súd priznal žalobcovi za vystavené faktúry sumu 7 eur ako poistenie, 44,91 eur, 1 euro, 76,91 eur, 2,33 eur, 72,76 eur v zmysle predložených faktúr.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania, žalobca si uplatnil úrok od nasledujúceho dňa po splatnosti každej jednotlivéj faktúry. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania až od nasledujúceho dňa 7.8.2010, teda až od uvedenej lehoty na plnenie v pokuse o pokonávku, ktorá bola žalovanej doručená dňa 26.7.2010.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v 38,16 %, žalovaná v 61,83 %. Po prihliadnutí úspechu žalobcu žalovaná bola v konaní úspešná v 23,67 %, avšak v konaní si trovy konania neuplatnila, preto jej súd nepriznal trovy konania, tak ako aj žalobcovi.

Keďže v konaní bola úspešná žalovaná, a to v nároku týkajúceho sa zmluvnej pokuty, sume 331,94 eur a v tomto nároku vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, právny zástupca vedľajšieho

účastníka na strane žalovanej si uplatnil v tomto nároku trovy konania, v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Za jeden úkon právnej služby odmena predstavovala 24,90 eur a režijný paušál 7,81 eur. Súd priznal odmenu za prevzatie, prípravu zastúpenia a 24,90 eur a za vyjadrenie zo dňa 13.6.2013, teda 2 x 24,90 eur a 2 x 7,81 eur, spolu s 20 % DPH súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.