

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9Er/41/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203119  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411203119.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávnenej: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená matkou I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, proti povinnému: B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, adresa na doručovanie: K., J. G. K. XX, v exekučnom konaní o vymożenie zameškaného výživného, bežného výživného pre maloleté dieťa a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu v časti o vymożenie zameškaného výživného vo výške 2.806,83 eur a bežného výživného z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Dňa 20.03.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinného označené ako „zastavenie exekúcie EX 267/11 vedenej pod spis. Zn. 9Er/41/2011“, na základe ktorého povinný žiadal zastaviť exekúciu vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 9Er/41/2011 vo veci výživného pre oprávnenu. V podaní povinný uviedol, že výživné za mesiace jún 2008 až apríl 2013 je vo výške 4.416,83 eur, a to výživné za mesiace jún 2008 až august 2011 v sume 2.806,83 eur + 90,- eur za september 2011 + 1.520,- eur (80 eur x 19 mesiacov) za mesiace október 2011 až apríl 2013. Zaplatené výživné za mesiace september 2011 až marec 2013 je tak vo výške 2.156,54 eur. Dňa 15.03.2013 bolo zaplatené výživné vo výške 2.260,29 eur (4.416,83 eur-2156,54 eur), z toho výživné za mesiac apríl 2013 je 80,- eur a doplatok v sume 2.180,29 eur. Z uvedeného vyplýva, že odpadol dôvod exekúcie, nakoľko zameškané výživné pre dcéru Nikolu bolo zaplatené a bežné výživné sa platí pravidelne mesačne. Sú tu preto dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a povinný žiadal exekúciu zastaviť. Povinný zároveň do obsahu spisového materiálu predložil poštové poukazy svedčiace o jednotlivých platbách na účet matky oprávnenej za marec až december 2012 a január až marec 2013, pričom platby výživného za august 2011 až február 2012 sú už obsahom spisového materiálu.

Dňa 20.05.2013 bolo na základe výzvy tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že povinný si svoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné splnil. Zároveň uviedla, že povinný si začal plniť vyživovaciu povinnosť, tak bežného, ako aj splácanie zameškaného výživného až na základe odsúdenia Okresným súdom Dolný Kubín, kde mu bol uložený podmienený trest. Do tohto obdobia neprejavil žiadny vážny záujem riadne a včas si plniť svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Na základe uvedených skutočností matka oprávnenej nemá dôvod sa domnievať, že povinný si vyživovaciu povinnosť bude i naďalej riadne a včas plniť a preto so zastavením exekúcie nesúhlasí a žiada, aby exekúcia i naďalej pokračovala.

Dňa 29.05.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie povinného označené ako „zastavenie exekúcie EX 267/11“, v ktorom povinný okrem iného uviedol, že súd exekúciu nezastavil napriek tomu, že odpadol dôvod exekúcie, nakoľko bežné výživné platí riadne a včas a nedoplatok na výživnom zaplatil v období od 15.02.2012 do 15.03.2013. Dňa 15.04.2013 a dňa 15.05.2013 zaplatil bežné výživné v sume 80,-

eur mesačne. Dňa 25.04.2013 vydal exekútor exekučné príkazy na zrážky zo mzdy bežného výživného s trovami exekúcie a na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam. V exekučných príkazoch sa neuvádza aktuálny rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5P/27/2011 zo dňa 30.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/46/2012 zo dňa 21.06.2012 vo veci zníženia výživného pre dcéru Z..

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení - Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka len niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 80 EP, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Z podania povinného, ktoré súd posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie v časti zaplatenia zameškaného výživného a bežného výživného, ako aj z predložených dokladov o jednotlivých úhradách výživného vyplynulo, že povinný zameškané výživné v sume 2.806,83 eur oprávnenej uhradil (exekúcia v časti o vymoženie zameškaného výživného za mesiace november 2007 až august 2011 v sume 440,56 eur bola právoplatne zastavená uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/41/2011 zo dňa 20.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoE/30/2012 zo dňa 31.01.2013) a riadne platí bežné výživné (roky 2012-2013). Rovnako z vyjadrenia matky oprávnenej zo dňa 18.03.2013 vyplynulo, že povinný si splnil svoju povinnosť a doplatil zameškané výživné a riadne platí bežné výživné (napriek tomu so zastavením exekúcie vedenej voči povinnému nesúhlasí).

Účelom exekučného konania je vymoženie pohľadávky oprávneného, ktorú povinný neplní dobrovoľne. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pohľadávka oprávnenej predstavujúca zameškané výživné bola povinným v celom rozsahu uhradená a povinný po dlhšie obdobie (rok a pol spätne) riadne platí splatné mesačné výživné. Napriek tomu, že matka oprávnenej nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada, aby exekúcia i naďalej pokračovala, súd exekúciu vedenú voči povinnému pre vymoženie zameškaného a bežného výživného zastavil, nakoľko podľa názoru súdu povinný je po dlhšie obdobie platobne disciplinovaný, uhradil zameškané výživné, povinnosť platiť bežné výživné si plní riadne (do apríla 2013 priamo na účet v prospech oprávnenej, následne zrážkami zo mzdy na základe exekučného príkazu), a preto nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii a navyšovanie trov exekučného konania. V prípade, ak v budúcnosti povinný opätovne prestane plniť vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Z., matka povinnej môže kedykoľvek opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude exekučné konanie ďalej vedené ohľadne vymoženia trov exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s exekučným konaním súdneho exekútorovi.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.